



INVENTARIO DE EXPRESIÓN IRA ESTADO-RASGO (STAXI-2) EN UNA MUESTRA CHILENA DE HOMBRES MALTRATADORES: SU VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Javier Barría Muñoz

2015, 21(2-3), 127-141

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

Resumen: El objetivo del estudio, fue poner a prueba la versión en español del Inventario de Expresión Ira Estado-Rasgo (STAXI-2) y establecer valores de referencia del instrumento para muestras chilenas. Se analizaron las propiedades psicométricas del instrumento y se incorporaron dos indicadores adicionales para la medición entre muestras de maltratadores y no maltratadores. La muestra quedó conformada por 738 maltratadores y 100 hombres sin historia de violencia. La consistencia interna del instrumento para los 49 reactivos fue de .93. Los índices de confiabilidad para las subescalas fue: estado .94, rasgo de ira .90, y expresión y control de la ira .85. Existe un alto solapamiento entre las subescalas y los resultados del análisis factorial no apoyan la consistencia interna original de su autor. La varianza explicada fue de 60.4% de la expresión de la ira. Una posible línea de investigación sería analizar cómo funcionan los modos de afrontamiento en el control de la ira en este tipo de personas de acuerdo a su nivel de riesgo.

Palabras clave: ira, emoción, evaluación, maltratadores, rasgos de personalidad.

El estudio de la ira, así como los factores psicológicos y biológicos implicados, ha suscitado un gran interés debido a la relación entre la ira y ciertos trastornos de personalidad específicos (trastorno antisocial y trastorno negativista) y en distintos problemas psicosociales como la violencia de género, acoso laboral, deterioro de las relaciones personales y familiares, entre otros.

Abstract: The purpose of the study was to test the Spanish version of the State-Trait Anger Expression Inventory (STAXI-2) and establish reference values for Chilean samples. The psychometric properties of the instrument were analyzed and two additional indicators were incorporated to assess the differences between abusers and non-abusers. The sample was composed of 738 male batterers and 100 men with no history of violence. The internal consistency of the instrument with 49 items was .93. The reliability indices for the subscales were: state (.94), trait anger (.90) and anger expression and control (.85). There is a large overlap between the subscales and factor analysis results do not support the internal consistency of the original author. It accounted for 60.4% of the explained variance in anger expression. One possible line of research would be to analyze how different coping modes effectively deal with anger in batterers according to their level of risk.

Key words: anger, emotion, assessment, batterers, personality traits.

Title: *State-Trait Anger Expression Inventory (STAXI-2) in a sample of Chilean men batterers: Validity and reliability*

Sin embargo, en la revisión de las investigaciones sobre la ira, sigue existiendo una insuficiente claridad conceptual y escasez de instrumentos psicológicos adecuados para su evaluación.

Existe consenso acerca de que la ira es una de las emociones básicas. Una de las definiciones más amplias para entender la ira es comprenderla como una emoción primaria que se presenta cuando un organismo es bloqueado en la consecución de una meta o en la satisfacción de una necesidad. Spielberger (2001), hace una diferencia entre la hostilidad, la agresión y la ira. La hostilidad la definiría como una

*Dirigir la correspondencia a:

Javier Barría, Escuela de Trabajo Social, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Edificio Monseñor Gimpert, Avenida Brasil 2830, Valparaíso, Chile, Teléfono (56) (32) 2273357. Email: javier.barría@ucv.cl

© Copyright 2015: de los Editores de *Ansiedad y Estrés*

actitud y la agresión como la acción propiamente dicha. Por lo tanto, la ira sería un mediador (biológico) entre la hostilidad y la agresión.

La investigación empírica apoya la hipótesis del papel que cumplen la ira y la hostilidad en la manifestación de la agresión (Alcázar et al., 2011). La manifestación verbal o física de la agresión es una de las formas de reacción más estables y visibles. Igualmente, hallazgos recientes avalan el papel de la ira y la hostilidad como factores de vulnerabilidad en la aparición de conductas agresivas en los comportamientos de varones maltratadores con sus parejas íntimas.

El modelo explicativo de Anderson y Bushman (2001) considera que la agresión es el resultado de la interacción entre la persona y una situación. La ira facilitaría la aparición de la conducta agresiva mediante la justificación del comportamiento agresivo y, a su vez, movilizaría la conducta agresiva como tal, a través de un nivel de activación neurofisiológico asociado a la experiencia de la ira. La hostilidad puede producir comportamientos agresivos mediante componentes predisponentes, tales como, los rasgos de personalidad que se detonan ante un conflicto interpersonal o enfrentamiento o a través de pensamientos hostiles.

Es por ello que Spielberger (2006) considera que la ira se puede estudiar a partir de dos manifestaciones: la ira estado y la ira rasgo. La primera es “la experiencia temporal de sentimientos subjetivos de tensión, enfado, irritación o furia en respuesta a una serie de eventos; suele ir acompañada de aumentos en la activación biológica. La ira rasgo, se refiere a la disposición de experimentar episodios de ira en forma frecuente y pronunciada” (p.108).

Otro importante aporte de Miguel-Tobal et al. (2001) es hacer una distinción entre

experiencia y expresión de la emoción. En esta distinción la experiencia se refiere a la intensidad o tiempo de duración del enojo, furia, o rabia, y la expresión de la ira se conceptualiza como una respuesta transaccional a las provocaciones del medio para regular el displacer asociado a la problemática de las relaciones interpersonales.

En las últimas tres décadas, unido al desarrollo de investigaciones sobre el afrontamiento focalizado, que hace referencia a cómo una persona intenta manejar la respuesta emocional que da ante un estresor, se hace patente el estudio de los distintos modos de afrontamiento. Se asume que existen tres tipos de afrontamiento: la ira interna, la ira externa, y el control de la ira. La ira interna es un modo de afrontamiento, donde la persona experimenta intensos sentimientos de ira, pero tiende a suprimirlos más que a expresarlos. La ira externa es un estilo de afrontamiento donde la persona experimenta intensos sentimientos de enfado y los manifiesta a través de conductas verbales o físicas agresivas dirigidas a personas u objetos presentes. Y el control de la ira es un modo de afrontamiento donde el sujeto pone en marcha estrategias para reducir la intensidad y duración de estos sentimientos, así como para resolver estos problemas.

Spielberger (1995) fue desarrollando dos programas de investigación. Un programa se centró en la medida de ansiedad, y el otro, en la medición de la ira como estados emocionales básicos y rasgos de personalidad (Spielberger et al., 1995). La primera versión en inglés del STAXI-2, contenía 44 reactivos y fue conocido como State-Trait Anger Expression Inventory (STAXI; Spielberger, 1988). El STAXI ha sido un instrumento usado y validado en diferentes culturas (Saburido, Gómez, & Egido, 1999). Sin embargo, los autores

Saburido et al. (1999) hacen una crítica en relación a la dificultad de definir el concepto de ira, a la insuficiencia de instrumentos para su medición y a las diferencias de puntajes entre un país y otro (Saburido et al., 1999).

La versión española del STAXI-2, se elaboró partiendo de 69 ítems, haciéndose modificaciones en beneficio de aumentar la consistencia interna del instrumento y que la interpretación de algunas preguntas fuera concordante con la cultura española, llegando a una versión definitiva de 49 reactivos.

La muestra española fue de 1173 (889 mujeres y 284 hombres) con un alpha de Cronbach de .89 para la subescala de ira, .82 para rasgo de ira y .69 para expresión de la ira (Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel, & Spielberger, 2001).

En el caso de América Latina y del Caribe, se han realizado validaciones para muestras Argentinas (alfa Cronbach = .93), Mexicanas (alfa Cronbach = .73), y el trabajo de Moscoso (2000) que toma muestras de siete países (considerando México, El Caribe y América del sur) con un total de 215 personas, y donde informa que se obtuvieron alfas de Cronbach, que van del .71 al .85 para las tres escalas. Ninguno de los estudios confirma la estructura factorial original del instrumento.

Sin embargo, Saburido et al., (1999) al realizar un estudio comparativo, muestran que la diferencia de medias entre las subescalas del STAXI-2 en diferentes países (Suecia, España, Francia, EEUU, Chile, Venezuela, Argentina, México y Costa Rica) tienen un máximo de solo 4 puntos. Por ejemplo, en la subescala Estado-Ira los promedios van de 11.6 a 13.5, en Rasgo-Ira de 18.7 a 22.1, y en Expresión-Ira de 21.1 a 23.3. Lo cual podría mostrar cierta estabilidad en relación a sesgos idiosincráticos en la

formulación de gran mayoría de los reactivos.

Situación por la cual, el presente estudio ofrece una adaptación del instrumento al medio nacional chileno, con una muestra de sujetos ambulatorios, derivados de diferentes instituciones y un grupo de hombres sin historia de violencia previa. La finalidad de la validación del STAXI-2, es permitir cumplir con dos objetivos: Discriminar adecuadamente muestras de agresores de no agresores de su pareja íntima y, por otro lado, medir de forma eficaz el nivel de riesgo de las personas. Como producto final, la fortaleza que tiene el STAXI-2 es su facilidad y reducido número de preguntas (49) que permite ser usado en servicios de salud, jurídicos y psicosociales, en general, con normas adaptadas a la realidad chilena y latinoamericana.

Método

Participantes

Se incluyó a la totalidad de los usuarios atendidos entre los meses de Enero 2012 a Enero de 2013 del programa “Hombres por una Vida sin Violencia” (HEPVA) del Servicio Nacional de la Mujer, implementado en quince (15) capitales regionales de Santiago, Viña del Mar, Rancagua, Talca, Puerto Montt, Arica, Antofagasta, Copiapó, La Serena, Iquique, Valdivia, Temuco, Concepción, Coihaique y Punta Arenas, de Chile. La muestra quedó conformada por 838 sujetos que cumplieran con el requisito de ser mayor de 18 años (ser mayor de edad). Fueron derivados por violencia física o psicológica de Fiscalía, Tribunales de Familia, Juzgados de Garantía, Instituciones del estado, Fuerzas Armadas, Instituciones de Educación, Salud y empresas en general.

Se incorporaron a la muestra general; sujetos ingresados por demanda espontánea que asisten en forma voluntaria al

programa, y una muestra de 100 de sujetos sin historia de violencia previa. La muestra de sujetos sin historia de violencia previa, fueron seleccionados en forma intencional por los equipos de cada una de las quince sedes del programa de atención a maltratadores, que reunían características de promedio de edad y situación socioeconómica (similar a la muestra general de maltratadores) y que no tenían antecedentes de haber ejercido ningún tipo de violencia previa. El antecedente de no ejercicio de la violencia, fue chequeado por los profesionales con su pareja íntima.

Instrumentos

Se utilizó la versión española de la Escala de Tácticas de Conflicto (CTS-2; Loinaz, 2010), la cual fue chequeada con la versión original (CTS-2; Straus, Hamby, Boney-McCoy, & Sugarman, 1996). Mide el grado en que una pareja se ve envuelta mutuamente en ataques físicos o psicológicos, así como el uso del razonamiento y la negociación para resolver conflictos. El CTS-2 tiene 78 ítems: 39 para cada miembro de la pareja.

Posee cinco (5) subescalas: a) violencia física, b) coacción, (coerción) sexual, c) agresión psicológica, d) daños, y e) negociación. Las escalas se dividen a su vez en dos subescalas: cognitiva y emocional para negociación y menor o severa para las demás escalas. Consta de 8 alternativas de respuesta. Los valores del 0 al 6 corresponden a la frecuencia con la que puede haber ocurrido una conducta: 1 (*una vez*), 2 (*dos veces*), 3 (*entre tres y cinco veces*), 4 (*de seis a diez veces*), 5 (*de once a veinte veces*) y 6 (*más de 20 veces*). El 7 se refiere a *nunca en el año pasado, pero sí antes* y el 0 significa *nunca ha ocurrido*. Las principales puntuaciones de la escala son las siguientes: Frecuencia: número de veces que ha sucedido una conducta dentro de cada escala en el período de referencia; Prevalencia: presencia o ausencia de la

conducta; y la Severidad de la violencia física.

La escala de 39 ítems, correspondientes a las categorías de análisis del maltratador, fue sometida a prueba de consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un coeficiente estandarizado de .91, lo cual indica un alto nivel de consistencia interna (Loinaz, 2009).

El Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo (STAXI-2; Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel & Spierberger, 2001) es un instrumento que consta de 49 ítems relacionados. La primera subescala de 14 ítems, Ira-estado, mide la intensidad de la emoción de la ira en un momento determinado. La segunda escala de 10 referidos a la Ira-rasgo, mide la disposición para sentir ira habitualmente. Y la tercera escala, de 24 ítems, mide la Expresión y control de la ira.

Antes de ser usado el instrumento, se realizó una validez de contenido a la versión española de (Spielberger & Tobal, 2001). Mediante la utilización jueces expertos, quienes concluyeron sugerencias de cambio de palabras en 3 ítems del instrumento, se introdujeron las siguientes modificaciones: ítem 6. “Me gustaría decir tacos” por “Me gustaría decir groserías o garabatos”; ítem 7. “Estoy cabreado” por “Estoy enojado”; e ítem 23. “Me cabreo con facilidad” por “Me enojo con facilidad”.

La escala de 49 ítems, correspondientes a las categorías de análisis del maltratador, fue sometida a prueba de consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un coeficiente estandarizado de .934, lo cual indica un alto nivel de consistencia interna.

La versión definitiva quedó en su forma de evaluación psicométrica y de contenido de la siguiente forma (Ver Tabla 1).

Tabla 1. Inventario Ira-Estado-Rasgo

Item	Indicador subescala	Pregunta
	a.1) Sentimiento de ira	
1		Estoy furioso
2		Me siento irritado
3		Me siento enfadado
5		Estoy quemado
7		Estoy enojado
	b.2) Expresión verbal de la ira	
6		Me gustaría decir groserías o garabatos
9		Me dan ganas de maldecir a gritos
10		Me dan ganas de gritarle a alguien
12		Me dan ganas de gritar
15		Me gustaría echarle la bronca a alguien
	c.3) Expresión física de la ira	
4		Le pegaría a alguien
8		Daría puñetazos a la pared
11		Quiero romper algo
13		Le tiraría algo a alguien
14		Tengo ganas de abofetear a alguien
Subescala: Ira-Rasgo		
	b.1) Temperamento de ira	
16		Me caliente rápidamente
17		Tengo un carácter irritable
18		Soy una persona exaltada
20		Tiendo a perder los estribos
23		Me enojo con facilidad
	b.2) Reacción a la ira	
19		Me molesta cuando hago algo bien y no me lo reconocen
21		Me pone furioso que me critiquen delante de los demás
22		Me siento furioso cuando hago un buen trabajo y se me valora poco
24		Me enfado si no me salen las cosas como lo tenía previsto
25		Me enfado cuando se me trata injustamente
4.2.2 Subescala: Expresión y control de la ira		
	c.1. Expresión externa de ira	
27		Expreso mi ira
29		Hago comentarios irónicos de los demás
31		Hago cosas como dar portazos
34		Discuto con los demás
38		Digo barbaridades
40		Pierdo la paciencia
	c.2. Expresión interna de ira	
28		Me guardo para mí lo que siento
32		Ardo por dentro aunque no lo demuestro
35		Tiendo a tener rencores que no cuento a nadie
37		Estoy más enojado de lo que quiero admitir
39		Me irrito más de lo que la gente se cree
42		Rehúyo encararme con aquello que me enfada
	c.3 Control externo de ira	
26		Controlo mi temperamento
30		Mantengo la calma
33		Controlo mi comportamiento
36		Puedo controlarme y no perder los estribos
41		Controlo mis sentimientos de enfado
43		Controlo el impulso de expresar mis sentimientos de ira
	c.4 Control interno de ira	
44		Respiro profundamente y me relajo
45		Hago cosas como contar hasta diez
46		Trato de relajarme
47		Hago algo sosegado para calmarme
48		Intento distraerme para que se me pase el enfado
49		Pienso en algo agradable para tranquilizarme

Procedimiento

El instrumento STAXI-2, fue aplicado en conjunto con una batería de pruebas por los equipos técnicos de las quince ciudades capitales regionales de Chile donde se ejecuta el programa “Hombres por una vida sin violencia”. Siendo asesorados por el investigador principal en la aplicación y tabulación de dicho instrumento. El investigador principal, confeccionó una base de datos a nivel nacional y realizó devoluciones de los aspectos psicométricos del instrumento a los equipos técnicos de cada sede. Cada sujeto contestaba en forma voluntaria y firmaba la hoja de consentimiento.

El grupo de hombres sin historia de violencia, fue obtenido por cada equipo en las regiones donde se implementó el programa hombres por una vida sin violencia. Cada sede recibió asesoría en el ingreso y tabulación de datos por medio del programa SPSS y uso del instrumento STAXI-2 y CTS-2, siendo el STAXI-2 parte del diagnóstico diferencial para medir el nivel de riesgo de los sujetos atendidos. Se fue creando un sistema online mediante el servicio gratuito de Google Docs – Driver, que opera como una “nube” donde todos podían usar la misma planilla de Excel en línea y así tener una base de datos a nivel nacional.

Los instrumentos se aplicaron en las 4 primeras sesiones, que servían de diagnóstico del sujeto, para posteriormente pasar a terapia psicoeducativa grupal. Se dejaron dos sesiones adicionales, que posteriormente se incorporaron al tratamiento como sesiones de adherencia al tratamiento, para aplicar instrumentos que hayan quedado con aplicación pendiente.

Análisis de datos

Se utilizó el modelo sugerido por Tobal et al. (2001) comparando el modelo teórico de primer orden y se agregaron análisis adicionales tales como: el método de

extracción de componentes principales. La consistencia interna se calculó usando el alfa de Cronbach. Se utilizó las versiones 15 y 20 del SPSS, a partir de las respuestas de las cohortes de sujetos atendidos en los últimos dos años.

Resultados

Fiabilidad

La escala de 49 ítems, correspondientes a las categorías de análisis del maltratador, fue sometida a prueba de consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un coeficiente estandarizado de .93, lo cual indica un alto nivel de consistencia interna. De igual modo, las subescalas obtuvieron como resultado las siguientes confiabilidades: Escala estado .94, la escala Rasgo de ira .90, y la escala expresión y control de la ira .85.

Validez

Se analizó la validez discriminante de la escala, se comparan las puntuaciones medias obtenidas en las distintas subescalas de la STAXI-2 entre los grupos de maltratadores y hombres sin historia de violencia física, existiendo diferencias significativas en las 3 subescalas principales y los 9 subcategorías de las 3 escalas principales. Como se puede observar en Tabla 2, el STAXI-2 permite discriminar poblaciones de maltratadores de no maltratadores en todas las escalas principales y subescalas.

Respecto a la validez convergente, se efectuaron dos cálculos de correlación: r de Pearson y Biserial puntual, primero entre las subescalas (Estado, sentimiento, expresión física, expresión verbal, rasgo, temperamento, reacción física, expresión interna y externa, control interno y control externo) entre sí, y luego con las vías de derivación (Fiscalía, Tribunal de Familia, Voluntarios y sin historia de violencia).

Tabla 2. Diferencias entre Grupos de Maltratadores y Sin historia de Violencia en STAXI-2

	Maltratadores		No Maltratadores		t	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
	N=737		N= 99				
	media	DT	media	DT			
Estado	22.14	6.58	15.98	5.88	8.86	.00***	6.16
Sentimiento	8.44	5.96	2.73	2.44	8.57	.00***	2.48
Expresión. Física	6.11	2.03	4.56	1.91	7.18	.00***	1.55
Expresión. Verbal	7.59	2.73	5.46	2.13	7.45	.00***	2.13
Rasgo	19.08	6.82	13.08	5.32	8.41	.00***	6.00
Temperamento	8.86	3.75	5.49	2.71	8.61	.00***	3.36
Reacción Física	10.22	3.76	7.59	3.22	6.64	.00***	2.64
Expresión Externa.	10.53	3.60	7.47	3.18	8.00	.00***	3.05
Expresión. Interna.	12.05	4.03	8.58	4.02	8.06	.00***	3.48
Control. Externo.	14.81	5.00	19.60	5.01	-8.93	.00***	-4.78
Control. Interno.	14.76	5.24	17.62	6.00	-4.99	.00***	-2.85
Índice de Expresión de Ira	29.00	10.54	14.84	10.18	12.60	.00***	14.16

Nota: *** $p < .001$

Tabla 3. Correlaciones entre Subescalas STAXI-2

	Sentim	Expre Fi	Expre Ver	Tem Ira	Reacc Ira	Expre Ex	Expre In	Cont Ex
Expre Fi	,702**							
Expre Ver	,748**	,767**						
Expre Ira	,907**	,892**	,925**					
Tem Ira	,740**	,696**	,722**					
Reacc Ira	,648**	,573**	,655**	,708**				
Expre Ex	,630**	,705**	,695**	,749**	,592**			
Expre In	,653**	,634**	,661**	,638**	,645**	,705**		
Cont Ex	-,042	-,009	,002	-,133**	-,015	-,084*	,126**	
Cont Int	,062	,117**	,096**	-,058	,046	,110**	,238**	,520**

Nota: *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

Como vemos en Tabla 3, las escalas correlacionan altamente entre sí, menos la subescala Control interno de la ira que correlaciona con Expresión Interna $r(834) = .166$; $p = .01$ y control de la Expresión ($p = .45$; $p = .16$) y en forma inversa a temperamento $r(832) = -.01$; $p = .01$, y rasgo $r(834) = -.08$; $p = .01$.

Análisis factorial de los elementos del STAXI-2

Se realizó un análisis factorial Varimax con Normalización Kaiser para verificar la validez de constructo del instrumento. La rotación convergió en 6 iteraciones o factores que permitió determinar una varianza explicada del 60.4%. El primer factor explica el 36.12% (Escala Estado-Ira), el factor 2 explica el 12.1% (Escala Rasgo-Ira) y el tercer factor explica el 12% (Control Interno-Externo-Ira).

El factor 1, es el más homogéneo porque saturan solo los componentes de la escala. Sin embargo se aprecia en la Tabla 4 un alto solapamiento entre las escalas Estado-Ira, rasgo-Ira y control externo e interno. Algunos ítems (19, 26, 31, 33, 36, 45, y 47) saturan en dos escalas. Y las preguntas: *Me guardo para mí lo que siento* (pregunta 28) y *rehúyo encararme con aquello que me enfada* (pregunta 42), solo saturan en un factor, independientes de los demás ítems.

Análisis Factorial Confirmatorio y Path-Analysis con LISREL 8.8

Por sugerencia de Ruíz, Pardo y San Martín (2010), se proponen estructuras causales de manera tal que se puedan especificar el efecto de una variable sobre otra. Se determina la varianza explicada para cada subescala y la covarianza entre las mismas. Ruíz et al. (2010) distinguen entre *variables latentes*, que es la dimensión de un cuestionario (no medible), y las variables observadas.

Se sometieron a prueba las subescalas: sentimiento, expresión física, expresión

verbal de la dimensión Ira-estado; temperamento y reacción-ira de la dimensión Ira-rasgo.

De la dimensión Expresión y control de la ira, se sometieron a prueba las escalas expresión externa, expresión interna, control externo y control interno.

En Tabla 5 podemos apreciar el modelo confirmatorio generado por LISREL 8.8, con sus correspondientes líneas de sendero, covarianzas y varianzas explicadas. Existe un alto nivel de covarianza entre las dimensiones: Estado (.98), Rasgo (.91), y Control (.92). A su vez, las subescalas covarían en forma alta con su correspondiente dimensión, salvo control externo (-.02) que covaría en forma negativa con su dimensión Control y control externo (.12) que covaría en un puntaje bajo con Control. Las varianzas explicadas para cada subescala (R) van desde un .00 al .81, siendo la varianza total explicada del .68.

Puntuaciones de Referencia en el STAXI-2 entre los maltratadores de su pareja

Las normas técnicas de Spielberger y Miguel-Tobal (2001) no reflejaron la realidad chilena, y como no existen validaciones del instrumento en Chile, se utilizó como procedimiento la asignación de un valor subjetivo a las subescalas e indicadores a partir del cálculo de los percentiles: 75, 50, y 25 (Spielberger & Miguel-Tobal, 2001) (Ver Tabla 6).

Los puntajes superiores al percentil 75 se consideran altos; entre el percentil 75 y 50 medios, los puntajes entre 50 y 25 menores, y bajos cuando el puntaje directo sea inferior al percentil 25. La idea es establecer primero los percentiles 75 y 25, ya que de acuerdo a las normas técnicas, en este rango estaría la población normal. En la Tabla 4 se pueden ver los puntos cortes que quedaron para las 3 subescalas escalas obtenidas por el participante.

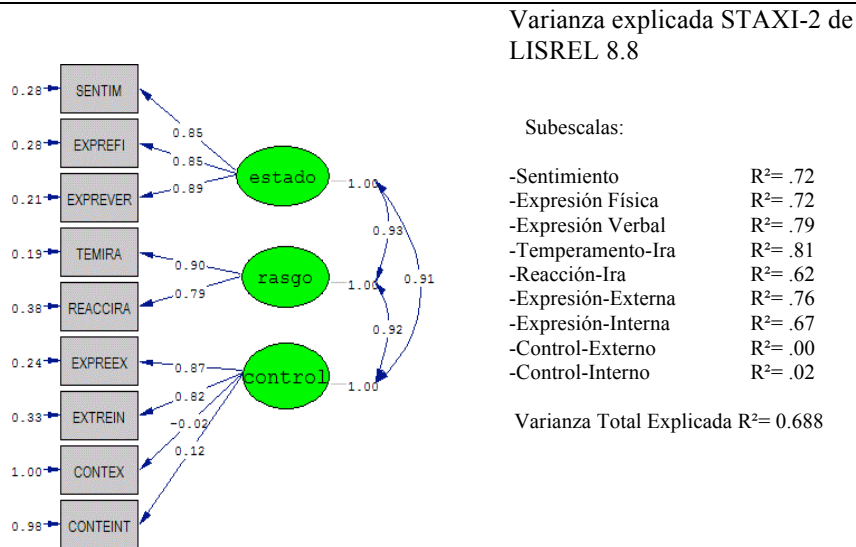
Tabla 4. Análisis factorial de elementos del STAXI-2

		Componente					
		Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
	Sentimiento (sent)						
	P01	.756					
	P02	.728					
	P03	.720					
	P05	.597					
	P07	.715					
	Expresión Verbal (exp.v)						
	P06	.664					
	P09	.733					
Escala	P10	.747					
Estado Ira	P12	.690					
	P15	.710					
	Expresión física (Exp. F.)						
	P04	.702					
	P08	.719					
	P11	.721					
	P13	.722					
	P14	.725					
	Temperamento Ira (temp)						
	P16	.785					
	P17	.770					
	P18	.792					
	P20	.769					
	P23	.806					
Rasgo Ira	Reacción Ira (Reacc)						
	P19	.585			.436		
	P21	.637					
	P22	.642					
	P24	.716					
	P25	.667					
	Expresión Externa de la Ira (E. Ext)						
	P27	.582					
	P29	.596					
	P31	.664					
	P34	.635				.408	
Escalas Ex- presión de la Ira	P38	.682					
	P40	.743					
	Expresión Interna de la Ira (E. Int)						
	P28						-.406
	P32	.703					
	P35	.672					
	P37	.686					
	P39	.744					
	P42						-.599

Tabla 4. Continuación

		Componente					
		Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
Escala de control de la Ira	Control Externo de la Ira (C. Ext)						
	P26		.589	.437			
	P30		.669	.408			
	P33		.703	.415			
	P36		.698				
	P41		.695				
	P43		.716				
	Control Interno de la Ira (C. Ext)						
	P44		.743				
	P45		.598	-.474			
	P46		.772				
	P47		.639	-.447			
	P48		.644				
	P49		.642	-.420			

Tabla 5. Modelo Confirmatorio y Path-Analysis de LISREL 8.8 para STAXI-2



Chi-Square=580.00, df=24, P-value=0.00000, RMSEA=0.166

Análisis Complementario I: Comparaciones de muestras de hombres maltratadores y Grupo sin historia de Violencia

Una de las dificultades que tiene la valoración del riesgo en el medio libre con hombres agresores es que fenomenológicamente estas personas

presentan cierta ambigüedad en el manejo de la ira, se autoperciben como menos peligrosos de lo que realmente son.

Es por ello que establecer la diferencia entre maltratadores y no maltratadores es de suma importancia. Como vemos en la Tabla 7, el grupo de hombres sin historia de violencia presenta diferencias

Tabla 6. Puntaje de referencia para valorar Maltratadores, Muestra N= 763

Percentil	Estado	Sent.	Exp. F	Exp. V
5 a 24	15 a 17	5 a 6	5	5
25 a 49	18 a 20	7 a 8	5	6 a 7
50 a 74	21 a 24	9	6	8
75 a 99	25 a 42	10 a 16	7 a 13	9 a 17
Media	21,9	8,3	6,1	7,5
D. T.	6,6	2,7	2,0	2,7

Percentil	Rasgo	Temp.	Reacc.	E. Ext.	E. Int.	C. Ext.	C. Int.	IEI
5 a 24	10 a 13	5	5 a 7	6 a 7	6 a 8	7 a 11	6 a 11	9 a 19
25 a 49	14 a 17	6 a 8	8 a 9	8 a 10	9 a 11	12 a 14	12 a 15	20 a 29
50 a 74	18 a 22	9 a 10	10 a 11	11	12 a 14	15 a 17	16 a 18	30 a 35
75 a 99	23 a 37	11 a 20	13 a 20	12 a 21	15 a 23	19 a 24	19 a 24	36 a 55
media	18,8	8,7	10,1	10,4	11,9	15,1	15,0	28,2
D. T.	6,8	3,7	3,8	3,6	4,0	5,1	5,4	11,2

significativas en todas las escalas y subescalas del STAXI-2 en relación a los grupos de hombres maltratadores. A su vez, por lo menos el 85% de los hombres maltratadores presentan problemas en el manejo y control de la ira, además de los rasgos de temperamento iracundo propiamente dichos.

Análisis Complementario II: Relación entre Inventario de Ira-Estado-Rasgo y Vías de Derivación

También es importante establecer cómo se agrupan los maltratadores de acuerdo a su vía de derivación. Como vemos en las Tablas 7 y 8 en el clúster 1, se agrupan los maltratadores de riesgo medio y el clúster 2 corresponde al grupo de riesgo alto-extremo. Ambos clústers (1 y 2) están representados por los maltratadores derivados de Fiscalía, Tribunales de Familia y Demanda Espontánea, siendo ambos clústers muy homogéneos. El tercer clúster no presenta correlaciones significativas, y representa al grupo de personas sin historia de violencia previa.

Discusión

El presente estudio es el primero que evalúa la ira estado-rasgo en poblaciones de hombres maltratadores de su pareja íntima en una muestra chilena ambulatoria. Una de las principales contribuciones fue establecer puntajes de referencia que permitan ubicar a los maltratadores en una escala fiable. Se demostró en el presente estudio, que las normas internacionales del STAXI-2 realizadas en España, tienen una notoria diferencia de hasta 15 puntos en relación a las muestras Chilenas.

El STAXI-2 es un instrumento que tiene un excelente alfa de Cronbach, lo que indica una alta consistencia interna, y su facilidad de aplicación permite su utilización en distintos contextos institucionales y privados. Permite además, discriminar entre poblaciones de hombres maltratadores y no maltratadores en relación a las vías de derivación por las cuales llegaron al programa nacional de atención de maltratadores.

Sin embargo, se pone de manifiesto algunas limitaciones del instrumento, tales como: que no se determinan las mismas

Tabla 7. Manejo, rasgo y control de la ira

	Demanda Es- pontánea N= 398		Tribunales de Familia N= 206		Fiscalía, Ga- rantía, otros N= 142		Sin Historia de Violencia N=92		χ^2
	N	%	N	%	N	%	N	%	
Sentimiento	135	32.3%	38	18.4%	37	26.1%	2	2.8%	123.1***
Expresión Física	133	31.9%	54	26.2%	38	26.8%	0	0.0%	53.4***
Expresión Verbal	134	32.1%	42	20.4%	35	24.6%	1	1.4%	163.6***
Estado Ira	123	29.6%	42	20.4%	31	21.8%	0	0.0%	32.0***
Temperamento Ira	129	30.9%	39	18.9%	31	21.8%	1	1.4%	139.3***
Reacción Ira	120	28.7%	30	14.6%	33	23.2%	1	1.4%	35.6***
Rasgo Ira	132	31.6%	35	17.0%	33	23.2%	0	0.0%	41.6***
Expresión Externa	90	21.5%	37	18.0%	26	18.3%	0	0.0%	19.0***
Expresión Interna	117	28.0%	47	22.8%	26	18.3%	0	0.0%	140.6***
Control Externo	84	20.1%	59	28.6%	49	34.5%	5	6.9%	47.3***
Control Interno	91	21.8%	52	25.2%	34	23.9%	2	2.8%	35.4***
Expresión de la Ira	130	31.1%	40	19.4%	24	16.9%	6	8.3%	72.9***

Nota: Resultados Obtenidos con el STAXI-2 (Inventario Ira-Estado-Rasgo) *Prevalencia ≥ 75 Presencia de Rasgos Extremos de Ira **corresponde al 100% de la muestra general

Tabla 8. Análisis de clúster discriminante del STAXI y porcentaje de participación entre maltratadores y no maltratadores.

	Clúster	Clúster	Clúster		Clúster	Clúster	Clúster
	1	2	3		1	2	3
Expresión Física	-0,952*		-,089	<i>Demanda</i>	76,7%	20,5%	0%
Estado	-0,923*		-,097	<i>Espontanea</i>	65,6%	31,2%	1,3%
Expresión Verbal	-0,778*		,174	<i>Tribunal de</i>			
Expresión Externa	-0,725*		,328	<i>Familia</i>			
Sentimiento	-0,724*		-,317	<i>Fiscalía</i>	57,8%	39,2%	0
Rasgo	-0,691*		-,266	<i>No</i>	7,8%	5,9%	86,8
Expresión Interna	-0,667*		,145	<i>maltratadores</i>			
Temperamento	-0,666*		-,084				
Reacción	-0,590*		-,393				
IEI		,798*	,309				
Control Externo		-0,642*	-,125				
Control Interno		-0,590*	-,179				

Nota: *. Mayor correlación absoluta entre cada variable y cualquier función discriminante.

propiedades factoriales propuestas por el autor y existe un alto solapamiento de los reactivos en los distintos factores encontrados en la prueba de consistencia interna. Tanto Moscoso (2000), Mendoza et al. (2010) y Leibovich et al. (2001), plantean que sus investigaciones muestran entre 6 a 8 factores, donde las sub-escalas estado y rasgo se solapan entre sí, y la escala Control interno y externo de la ira aparece subrepresentada.

Por lo anteriormente comentado y por lo señalado por Mendoza et al. (2010), se hipotetiza de acuerdo a estudios interculturales (Culhane & Morera, 2010) que se puede deber al modelo teórico racional utilizado por Spierberger et al. (2001). El problema es el siguiente: los hallazgos muestran un alto nivel de solapamiento entre las subescalas *Estado* y *Rasgo*, por lo cual se supondría que la muestra de maltratadores tienen una baja probabilidad de control interno y externo de la ira o sería más bien limitada, por lo cual convendría realizar investigaciones experimentales de tal situación (Mendoza et al., 2010) como, por ejemplo, cómo funcionarían los modos de afrontamiento en el control de la ira en este tipo de personas.

Los hallazgos anteriormente comentados apoyan la complejidad dimensional y conceptual del constructo ira; asimismo muestra la gravedad de la convergencia de las distintas escalas que puedan estar representando un cierto factor *tipo* o *tipología* de personas que contribuirían a hipotetizar rasgos comunes entre maltratadores como afirman las investigaciones realizadas en Chile sobre muestras de maltratadores (Barría-Muñoz & Macchiavello-Rodríguez, 2012).

Otra dificultad es si es posible racionalmente aislar ciertos componentes, como es aislar *el estado* (ira) del momento de ira de la persona (de su temperamento o

rasgos propios) y su capacidad de control de dichos rasgos. Queda abierta la necesidad de investigar lo que realmente realiza un maltratador instrumental, que dentro de la teoría se supone que controla su ira y planifica la acción siguiente. Los hallazgos también muestran que existe un grupo de maltratadores cuyo nivel de control es precario y se encuentra solapado en una necesidad de rehuir más bien de la violencia o la agresión más que planificar una conducta dañina o agresiva, como muestran el solapamiento entre algunas preguntas como la pregunta 28 *me guardo para mí lo que siento* y pregunta 42 *rehuyo encararme con aquello que me enfada* que presentan una baja saturación entre las escalas.

Otra de las limitaciones del estudio es la validez de contenido de las preguntas. Aunque, se realizó una validez de contenido por medio de jueces, existen algunas preguntas que tienen una valoración cultural y no tienden a expresar ni enojo ni sentido para el usuario del instrumento. Por ejemplo, la pregunta *estoy quemado* (que para España es estar irritado) para el contexto chileno podría señalar que la persona tiene mala suerte, por lo tanto no se entendería como una forma de enojo. *Me gusta decir Tacos* en el contexto chileno no existe el decir tacos (que España es decir garabatos). *Estoy cabreado* (en España es estar molesto, enrabado) en Chile la persona está aburrada. Y *ardo por dentro aunque no lo demuestro*, en Chile tuvo en algunos hombres el sentido de estar excesivamente excitado en forma sexual. Por lo cual, los equipos técnicos sirvieron de interpretadores de significado para usuarios en estos reactivos.

Otra de las limitaciones del presente estudio es no haber contado con muestras de hombres maltratadores en recintos penitenciarios y haber contrastado los resultados del STAXI-2 con otro

instrumento que evalúen el constructo teórico de la ira, ya que algunos tales como el AHÍ (agresión-hostilidad-ira) fueron desechados por su similitud con el STAXI-2.

A pesar de lo anterior, el STAXI-2 sigue siendo un instrumento confiable y válido para ser utilizado en poblaciones chilenas.

Agradecimientos

La presente investigación ha sido una construcción colectiva donde han participado todos los equipos de Arica a Punta Arenas en la selección de la muestra y aplicación del instrumento. Por lo cual,

les quiero dar las gracias a todos los Psicólogos, Asistentes Sociales y Coordinadoras y en especial a Atilio Machiavello por su apoyo y confianza en este monumental trabajo. Han sido de tremenda importancia las discusiones, las inquietudes y los inconvenientes que se presentaron y se fueron resolviendo, así como aportar un grano de arena a una política pública de gran relevancia como es el detener la violencia de pareja

<p>Artículo recibido: 27-10-2014 aceptado: 09-05-2015</p>

Referencias

- Abed, M., Hall, L., & Moser, D. (2011). Spielberger's State Anxiety Inventory: Development of a shortened version for critically ill patients. *Issues in Mental Health Nursing, 32*, 220-227.
- Alcázar, R., Deffenbacher, J., & Byrne, Z. (2011). Assessing the factor structure of the Anger Expression Inventory (ML-STAXI) in a Mexican sample. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy, 11*, 307-318.
- Anderson, C., & Bushman, B. (2001). Effects of violent video games on aggressive behavior, aggressive cognition, aggressive affect, physiological arousal, and prosocial behavior: A meta-analytic review of the scientific literature. *Psychological Science, 12*(5), 353-359.
- Andreu, J., & Peña, M. (2011). Motivaciones relacionadas con la agresividad reactiva y proactiva en adolescentes. *Ansiedad y Estrés, 17*, 39-49.
- Barria-Muñoz, J., & Macchiavello-Rodríguez, A. (2012). Hombres que ejercen maltrato hacia sus parejas: un actor desconocido. *De Familias y Terapias, 33*, 3.
- Culhane, S., & Morera, O. (2010). Reliability and validity of the Novaco Anger Scale and Provocation Inventory (NAS-PI) and State-Trait Anger Expression Inventory-2 (STAXI-2) in Hispanic and non-Hispanic white student samples. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences, 32*, 586-606.
- Loinaz, I. (2009). Aproximación teórica y empírica al estudio de las tipologías de agresores de pareja: análisis descriptivo de variables e instrumentos de evaluación en el centro penitenciario Brians-2: Ministerio del Interior, Secretaría General de Instituciones Penitenciarias.
- Miguel-Tobal, J., Casado, M., & Cano-Vindel, A., & Spielberger, C. D. (2001). *STAXI-2: Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo: manual*. Madrid: TEA Ediciones.
- Moscoso, M. (2000). Estructura factorial del Inventario Multicultural Latinoamericano de la Expresión de la Cólera y la Hostilidad. *Revista Latinoamericana de Psicología, 32*, 321-343.
- Oliva-Mendoza, F., Hernández-Pozo, R., & Calleja-Bello, N. (2010). Validación de la versión mexicana del Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo (STAXI-2) 1. *Acta Colombiana de Psicología, 13*, 107-117.
- Saburido, X., Gómez, D., & Egido, Á. (1999). Análisis y evaluación de la ira: incidencia transcultural e intracultural. *Psychofenia: Ricerca ed Analisi Psicologica, 3*, 35-50.
- Sanz, J., Magán, I., & García, M. (2006). Personalidad y el síndrome AHÍ (agresión -hostilidad-ira): Relación de los

- cinco grandes con ira y hostilidad. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 6, 153-170.
- Spielberger, C. D. (1988). *State-Trait Anger Expression Inventory (STAXI) professional manual*. Lutz, FL: Psychological Assessment Resources.
- Spielberger, C. D. (2006). Cross-cultural assessment of emotional states and personality traits. *European Psychologist*, 11, 297-303.
- Spielberger, C. D., Reheiser, E. C., & Sydeman, S. J. (1995). Measuring the experience, expression, and control of anger. *Issues in Comprehensive Pediatric Nursing*, 18, 207-232.
- Straus, M., Hamby, S., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. (1996). The Revised Conflict Tactics Scales (CTS2) development and preliminary psychometric data. *Journal of Family Issues*, 17, 283-316.