



2010, 16(1), 61-70

RELACIÓN ENTRE EL SÍNDROME DE BURNOUT Y EL PATRÓN DE CONDUCTA TIPO A EN PROFESORES

Antonio Félix Raya, Juan Antonio Moriana y Javier Herruzo

Universidad de Córdoba

Resumen: En el presente estudio tratamos de determinar la relación existente entre los diversos factores que componen el Patrón de Conducta Tipo A (PCTA) y los que forman parte del síndrome de burnout en una muestra de 417 profesores de educación infantil, primaria y secundaria (175 hombres y 242 mujeres). Para medir el PCTA y el burnout se utilizaron el Inventario de Actividad de Jenkins, forma H (JASE-H) y el Inventario de Burnout de Maslach, forma Ed (MBI-Ed), respectivamente. El análisis de datos se desarrolló mediante pruebas de correlación bivariada, contraste de medias y análisis de regresión logística binomial. Los resultados muestran que el PCTA es un excelente predictor de las fases que componen el síndrome de burnout.

Palabras clave: burnout, patrón de conducta tipo A, estrés, profesores.

Abstract: The present study tries to determine the relationship between Type A Behaviour Pattern (TABP) and burnout syndrome in a sample of 417 nursery, elementary and middle school teachers (175 males and 242 females). The Jenkins Activity Survey, Form H (JASE-H) and the Maslach Burnout Inventory, Form Ed (MBI-Ed), were administered to assess TABP and burnout, respectively. After conducting bivariate correlation, T-test and binomial logistic regression analyses results showed that TABP is an excellent predictor of the burnout syndrome phases.

Key words: burnout, type A behaviour pattern, stress, teachers.

Title: *Relationship between the Burnout syndrome and Type A Behavior Pattern in teachers*

El término burnout es un concepto anglosajón que se usó inicialmente dentro del ámbito deportivo para describir situaciones donde, a pesar del esfuerzo, no se cumplían las expectativas de éxito. Este concepto comenzó a utilizarse en el ámbito científico en la década de los setenta, siendo Freudenberg (1974) el primero en utilizar el término para referirse al cansancio y agotamiento experimentado por profesionales que trabajaban con personas. No obstante,

fue Maslach (1977) la principal difusora del término en el ámbito psicológico mediante diversos estudios llevados a cabo por su equipo.

Al tratar de traducirlo al habla hispana, han surgido una gran cantidad de términos, lo que hace que se siga utilizando el anglicismo burnout como concepto inequívoco aunque se recomiende el término “síndrome de quemarse por el trabajo” como el más acertado para su uso en castellano (Gil-Monte, 2003).

La definición propuesta por Maslach (1977) ha sido la más aceptada por la comunidad científica, describiendo el burnout como una respuesta de estrés crónico producida como consecuencia del contacto con los clientes o usuarios, que llevaba a la extenuación y al distanciamiento emocio-

*Dirigir la correspondencia a
Antonio Félix Raya,
Departamento de Psicología,
Universidad de Córdoba (España)
Facultad de Ciencias de la Educación,
Avda. San Alberto Magno s/n
14071 Córdoba (España)
m02ratra@uco.es

© Copyright 2010: de los Editores de *Ansiedad y Estrés*

nal. Ya en los años ochenta, esta definición fue redefinida como “una pérdida gradual de preocupación y de todo sentimiento emocional hacia las personas con las que trabajan y que conlleva un aislamiento o deshumanización” (Maslach & Jackson, 1981). Recientemente, la misma autora lo ha definido como una respuesta prolongada consecuencia de estresores emocionales e interpersonales relacionados con el trabajo y tendente a la cronificación (Maslach, 1999).

Según Maslach, los tres aspectos que conforman el burnout son:

- El cansancio emocional, que consiste en un agotamiento físico y psíquico y un sentimiento de estar al límite, que se da cuando el sujeto percibe un descenso en su capacidad de entrega.

- La despersonalización, que implica sentimientos y actitudes negativas hacia el sujeto con el que se trabaja, lo que implica irritabilidad, distanciamiento y rechazo.

- La baja realización personal, que da lugar a sentimientos de incapacidad, baja autoestima, autoevaluación negativa e incluso síntomas propios de la depresión.

En este sentido, niveles altos de burnout en una persona se relacionan con puntuaciones altas en cansancio emocional y despersonalización y bajas en realización personal.

Estos tres elementos pueden ser medidos con el Maslach Burnout Inventory (MBI; Maslach & Jackson, 1981), que es el cuestionario más aceptado y utilizado actualmente para la valoración del burnout, a pesar de existir más de una docena de instrumentos que dicen valorar el mismo constructo y de investigaciones que señalan debilidades psicométricas de este autoinforme (Gil-Monte, 2005).

En cuanto a las profesiones donde se ha evaluado más frecuentemente, destacan aquellas donde se tiene un contacto permanente con los usuarios, como son el ámbito

de la salud (Farrerons, & Calvo, 2008; Gil-Monte, Carretero & Roldán, 2005; Moreno-Jiménez, Seminotti, Garrosa, Rodríguez-Carvajal & Morante-Benadero, 2005; Ortega & López, 2004), la educación (Moriana & Herruzo, 2004, 2005a, 2005b), los servicios sociales (Lázaro, 2004) o la administración pública (Manzano, 2001).

Por otro lado, el Patrón de Conducta Tipo A (PCTA) fue descrito por primera vez por Friedman, Rosenman y Carroll (1958) y ha sido frecuentemente estudiado en cuanto a su relación con el estrés. Según la definición de Friedman y Rosenman (1974), las personas con este patrón de conducta suelen tener vidas muy estresadas y son propensas a tener problemas cardiovasculares (Rosenman, 1992; Sausen, Lovullo & Wilson, 1991), problemas con la alimentación (Vasku, Izacovicová & Kulketa, 2000), con el sueño (Steele, 1994), depresión (Shen, 2002) o ansiedad (Osone, 2001).

Los sujetos con PCTA tienden a sobrecargarse de trabajo, ser más impacientes, más competitivos y más agresivos. Son personas perfeccionistas y generalmente mantienen un alto nivel de efectividad en la tarea. Este patrón de comportamiento va acompañado generalmente de otros aspectos como las adicciones al tabaco y al alcohol o la excesiva preocupación por el trabajo y, en general, como señalan Suls y Sanders (1988), tendencia al estrés. Así, algunos autores han descrito la relación entre el PCTA y el estrés en sentido más amplio (Durán, Extremera & Rey, 2001; Sogaard, Dalgard, Holme, Roysamb & Haheim, 2008), el burnout en sentido más específico (Hallber, Johansson & Schaufeli, 2007) o alguno de sus componentes como es el caso del cansancio emocional, ampliamente abordado en la literatura anglosajona (Nowack, 1986, 1991; Fusilier & Manning, 2005).

Algunos estudios llevados a cabo con profesores como el realizado por Vogel, Scheuch, Naumann y Koch (1988) o el llevado a cabo por Buhr y Scheuch (1991) describieron la asociación entre el PCTA y determinados trastornos de ansiedad y somáticos relacionados con el estrés, que no se encontraban en sujetos que no tenían este patrón de conducta. Otros estudios han obtenido correlaciones significativas entre las puntuaciones de burnout y las de PCTA (Burke & Greenglass, 1995; Mazur & Lynch, 1989; Nagy & Davis, 1985).

Investigaciones más recientes como las desarrolladas por Jamal y Baba (2001) en Canadá con profesores de secundaria describieron la relación entre el desempeño laboral y el bienestar en el trabajo, por un lado, y el PCTA, por otro (considerando al burnout como una variable del bienestar en el trabajo), encontrando altas correlaciones entre el burnout y los distintos factores del PCTA. Otro estudio realizado con personal sanitario, en este caso en nuestro país, fue desarrollado por Hernández y Olmedo (2004) que informaron de la existencia de relaciones entre el neuroticismo, el locus de control externo y el PCTA con los factores del burnout determinados por Maslach.

En la misma línea, recientes investigaciones señalan una relación elevada entre el burnout, el PCTA y problemas de salud mental en profesores con baja laboral de tipo psiquiátrico que no se observan en profesores sin baja laboral (Morian, 2002). Por otro lado, en un estudio llevado a cabo por Moriana y Herruzo (2006) para describir las variables relacionadas con la baja laboral de tipo psiquiátrico en el profesorado de educación secundaria, se describieron la competitividad y la hostilidad (factores del PCTA) y el cansancio emocional (factor del burnout) como las variables predictoras más relacionadas con este tipo de bajas laborales.

Teniendo en cuenta que la población docente está en continuo contacto con personas (alumnos, padres, compañeros, etc.), son por definición un grupo de riesgo respecto al burnout y sus consecuencias. No obstante, la probabilidad de padecer este síndrome depende también de determinadas características personales como el grado de identificación con el PCTA. Por lo tanto, en base a las evidencias anteriormente descritas, el presente trabajo pretende determinar la relación existente entre los diversos factores que componen el PCTA y los que forman parte del síndrome de burnout en población docente. Además, se pretende analizar el carácter predictor de este patrón de conducta respecto a la probabilidad de presentar una puntuación por encima del límite inferior de presencia de burnout en alguno de sus factores.

Método

Participantes

De una población total de 10.990 profesores correspondientes a los centros de educación infantil, primaria y secundaria de la provincia de Córdoba, se han seleccionado al azar 417 profesores pertenecientes a 49 centros (19 urbanos y 30 rurales). De estos 417 profesores, 242 eran mujeres (58%) y 175 eran hombres (42%); 135 trabajaban en educación primaria (32,4%) y 282 en secundaria (67,6%); 328 eran funcionarios (78,7%) y 87 interinos (20,9%); y 208 desarrollaban su función docente en centros de la capital (49,9%) frente a 209 que lo hacían en centros de la provincia (50,1%). La media de edad de los profesores era de 43,62 años (DT= 9,43) y la media de años dedicados a la enseñanza era de 15,69 (DT=10,13).

Instrumentos

Para medir el burnout se utilizó el Maslach Burnout Inventory (MBI; Maslach, Jackson & Schwab, 1986). La denominación empleada para el colectivo de profesos-

res es “MBI Form Ed”. Es un inventario prácticamente igual que la versión original, tan sólo se le añaden pequeñas modificaciones para mejorar su comprensión por parte de los profesores (se sustituye la palabra “recipient”, que se refiere a los receptores o usuarios del servicio, por “student” –estudiantes-, para aclarar algo evidente: los usuarios a los que un profesor presta sus servicios son los estudiantes). Los factores que evalúa este autoinforme son el cansancio emocional, la despersonalización y la realización personal. El nivel de burnout elevado se valora cuando el sujeto obtiene altas puntuaciones en cansancio emocional, despersonalización y bajas en realización personal. No se contempla la puntuación global de burnout, ya que, a pesar del escaso acuerdo existente entre distintos autores, sus factores pueden ser considerados como elementos independientes e incluso como las fases del propio proceso de burnout (Moriana et al., 2006). El inventario está formado por 22 ítems, contestados sobre una escala tipo Likert de 7 niveles (0 = “nunca”; 1 = “pocas veces al año o menos”; 2 = “una vez al mes o menos”; 3 = “unas pocas veces al mes”; 4 = “una vez a la semana”; 5 = “pocas veces a la semana”; 6 = “todos los días”). Este autoinforme es de aplicación tanto individual como colectiva a población de adultos, con baremación en puntuaciones centiles y típicas, para cada sexo, en el total de una muestra de población general, incorporando estadísticos descriptivos de varios subgrupos de la población asistencial. Cuenta además con una escala de frecuencia y otra de intensidad. Por norma general, se ha utilizado más la escala de frecuencia que la de intensidad ya que se atribuye más importancia al hecho de que aparezca ese pensamiento que a la intensidad del mismo. Por esta razón, en nuestro cuestionario reproducimos la de frecuencia.

En cuanto al PCTA, utilizamos el Inventario de Actividad de Jenkins, Forma H

(JASE-H; Krantz, Glass & Zinder, 1974). Este inventario presenta 31 ítems en los que el sujeto debe señalar el grado de aplicabilidad y descripción que sobre sí mismo aporta cada frase. Las opciones de respuesta están formadas por una escala tipo Likert de 6 puntos, cuyo límite inferior (1) “no en absoluto” y el superior (6) “total acuerdo” deben aplicarse a la situación reflejada en cada uno de los ítems. El JASE-H está diseñado para medir el PCTA según cuatro factores: la competitividad, la sobrecarga laboral, la impaciencia y la hostilidad.

Procedimiento

Tras administrar y recoger los cuestionarios mediante la colaboración de profesores y orientadores pertenecientes a estos centros se procedió a su tabulación y análisis estadístico con el paquete SPSS versión 15. Posteriormente agrupamos a los participantes por factores del MBI según cumplieran el criterio de estar por encima del percentil 66 (límite inferior de presencia de burnout) y se seleccionaron grupos control caracterizados por la ausencia de síntomas de burnout (situados por debajo del percentil 66).

Análisis y diseño

Utilizamos un diseño multivariado. En primera instancia aplicamos un análisis correlacional bivariado para obtener la relación entre ambos grupos de variables: las pertenecientes al PCTA y las pertenecientes al burnout. Posteriormente, empleando los grupos de sujetos que han puntuado por encima del percentil 66 para cada escala del MBI y los grupos de control, se han establecido comparaciones utilizando la prueba T-Test en relación a las puntuaciones obtenidas en la medida de PCTA. Finalmente, y a tenor de los resultados, realizamos análisis de regresión logística binomial para determinar el grado de predicción de los factores del PCTA como factor de riesgo de pertenecer al grupo de alta pun-

tuación en los distintos factores del burnout.

En el análisis de regresión logística, la variable dependiente, binomial y categórica es la presencia o ausencia de síntomas de burnout, con dos opciones: Sí y No. Por otro lado, las variables independientes están formadas por los distintos factores del JASE-H, introducidos según el método "Enter". El objetivo principal de este análisis es conocer el posible factor de riesgo que puede suponer cada uno de los factores de PCTA para predecir la aparición de burnout. El modelo está compuesto por una ecuación formada por coeficientes estimados y las puntuaciones de las distintas variables seleccionadas, dando un resultado expresado por una puntuación entre 0 y 1, con punto de corte en 0,5. En este caso, resultados entre 0,5 y 0 indican una predicción, tendencia o factor de riesgo de tener burnout y entre 0,5 y 1 reflejan tendencia o factor de protección.

Resultados

En la Tabla 1 quedan representados los análisis de correlaciones bivariadas obtenidas entre los factores de burnout del MBI y los factores de PCTA del JASE-H. En estos resultados se constata la relación significativa y positiva entre los factores de cansancio emocional y despersonalización del MBI y los cuatro factores del PCTA. El último factor del MBI (la baja realización

personal) sólo es significativa en interacción con el factor de hostilidad del JASE-H lo que implica que a menor realización personal mayor nivel de hostilidad.

A continuación seleccionamos de la muestra aquellos profesores que obtienen puntuaciones elevadas en burnout según el MBI de forma congruente a lo que se ha establecido como el límite de aparición de síntomas importantes de estar quemado, o síndrome de burnout (estar por encima del percentil 66 para el cansancio emocional y la despersonalización y por debajo del 33 en la realización personal).

Los datos obtenidos se presentan en la Tabla 2 en la que podemos observar diferencias significativas entre grupos para todos los factores menos para la competitividad (JASE-H) si comparamos el grupo de elevado cansancio emocional con el de ausencia y para el mismo factor del PCTA en grupos de elevada realización personal versus ausencia. En todos los casos que resultan significativos aparecen elevadas puntuaciones en los distintos factores del PCTA en aquellos profesores del grupo de presencia de síntomas elevados de burnout.

En cuanto al análisis de regresión logística, al introducir los factores del JASE-H con el método enter, la valoración del ajuste global del modelo señala un porcentaje de clasificados correctamente de un 68,4% para el cansancio emocional, un 61,7% para la despersonalización y un 81,3% para la realización personal.

Tabla 1. Análisis de Correlaciones Bivariadas

	JASE-H	N	Competitividad	Sobrecarga	Impaciencia	Hostilidad
MBI						
Cansancio Emocional		417	,168*	,433*	,432*	,419*
Despersonalización		417	,235*	,248*	,369*	,381*
Realización Personal		417	,089	,046	-,066	-,119*

*Coeficiente de correlación de Pearson significativo para $p \leq ,05$

La ecuación correspondiente para el análisis de regresión logística según el modelo predictivo formado por los 4 factores del JASE-H en su predicción del cansancio emocional del MBI señala como significativos todos los factores del PCTA. La ecuación de predicción para el cansancio emocional sería la siguiente:

$$Z = (2,639) + (,044) \cdot (X1) + (-,066) \cdot (X2) + (-,076) \cdot (X3) + (-,056) \cdot (X4)$$

Siendo la probabilidad de pertenecer al grupo de burnout elevado (b1):

$$\text{Probabilidad de } b1 = 1/1+2,718-Z$$

En donde:

Z = combinación lineal de las variables

2,639 = coeficiente estimado de regresión de la constante

,044 = coeficiente estimado de la variable competitividad (JASE-H)

X1 = puntuación del sujeto X en competitividad

-,066 = coeficiente estimado de la variable sobrecarga (JASE-H)

Tabla 2. Comparación de las puntuaciones en el JASE-H en los grupos con burnout versus sin burnout utilizando T-Test

		N	M	DT	T	gl	p
CE-MBI							
Competitividad-JASE	<i>Burnout</i>	200	24,15	10,97	1,88	398	,060
	No	200	22,33	8,07			
Sobrecarga-JASE	<i>Burnout</i>	200	25,40	7,43	6,75	398	,000
	No	200	20,71	6,42			
Impaciencia-JASE	<i>Burnout</i>	200	17,20	6,05	6,85	398	,000
	No	200	13,60	4,27			
Hostilidad-JASE	<i>Burnout</i>	200	20,09	8,90	6,32	398	,000
	No	200	15,41	5,50			
DP-MBI							
Competitividad-JASE	<i>Burnout</i>	180	24,68	10,85	2,77	358	,006
	No	180	21,83	8,48			
Sobrecarga-JASE	<i>Burnout</i>	180	24,89	7,74	4,02	358	,000
	No	180	21,80	6,72			
Impaciencia-JASE	<i>Burnout</i>	180	17,03	6,02	5,60	358	,000
	No	180	13,89	4,49			
Hostilidad-JASE	<i>Burnout</i>	180	19,91	9,20	5,36	358	,000
	No	180	15,63	5,50			
RP-MBI							
Competitividad-JASE	<i>Burnout</i>	48	24,65	9,27	-,41	94	,676
	No	48	25,69	14,48			
Sobrecarga-JASE	<i>Burnout</i>	48	23,17	7,99	-5,20	94	,000
	No	48	30,71	6,06			
Impaciencia-JASE	<i>Burnout</i>	48	15,33	5,45	-3,28	94	,001
	No	48	19,52	6,95			
Hostilidad-JASE	<i>Burnout</i>	48	16,33	7,40	-3,98	94	,000
	No	48	24,00	11,08			

X2 = puntuación del sujeto X en sobrecarga

-,076= coeficiente estimado de la variable impaciencia (JASE-H)

X3 = puntuación del sujeto X en impaciencia

-,056= coeficiente estimado de la variable hostilidad (JASE-H)

X4 = puntuación del sujeto X en hostilidad

Para la predicción de la despersonalización del MBI sólo aparecen como significativos la impaciencia y la hostilidad. La ecuación de predicción para la despersonalización sería la siguiente:

$$Z = (-1,655) + (,073) \cdot (X1) + (,068) \cdot (X2)$$

Siendo la probabilidad de pertenecer al grupo de burnout elevado (b1):

Probabilidad de b1 = $1/1+2,718-Z$ siendo el desarrollo de la ecuación como lo expresado anteriormente para el cansancio emocional.

Finalmente para la predicción de la baja realización personal del MBI el análisis de regresión logística señala como significativos a la competitividad, la sobrecarga y la

hostilidad, siendo no significativa la impaciencia. La ecuación de predicción de la baja realización personal sería la siguiente:
 $Z = (-3,587) + (-,120) \cdot (X1) + (,136) \cdot (X2) + (,175) \cdot (X3)$

Siendo la probabilidad de pertenecer al grupo de burnout elevado (b1), al igual que en los casos anteriores: Probabilidad de b1 = $1/1+2,718-Z$

La Tabla 3 muestra los coeficientes Wald de los modelos predictivos formados por los 4 factores del JASE-H, para cada uno de los factores del MBI.

Discusión y conclusiones

Una vez presentados los resultados de los análisis efectuados se puede observar cómo los factores del PCTA son excelentes predictores del burnout. El análisis de correlaciones encuentra una relación significativa entre todos los factores del JASE-H y los factores de cansancio emocional y despersonalización del MBI destacando la relación positiva entre el cansancio emocional y todos los factores de PCTA. Estos resultados indican que el PCTA puede ser un importante factor de riesgo a la vez que

Tabla 3. Coeficientes Wald de los modelos predictivos formados por los 4 factores del JASE-H, para cada uno de los factores del MBI.

	Wald	g.l.	p
CE-MBI			
Competitividad-JASE	8,85	1	,003
Sobrecarga-JASE	13,12	1	,000
Impaciencia-JASE	6,43	1	,011
Hostilidad-JASE	6,19	1	,013
DP-MBI			
Competitividad-JASE	1,83	1	,176
Sobrecarga-JASE	,07	1	,791
Impaciencia-JASE	5,53	1	,019
Hostilidad-JASE	8,34	1	,004
RP-MBI			
Competitividad-JASE	9,70	1	,002
Sobrecarga-JASE	9,11	1	,003
Impaciencia-JASE	,24	1	,619
Hostilidad-JASE	8,03	1	,005

predice los estadios iniciales del burnout, ya que su relación con el cansancio emocional (primera fase o síntomas que aparecen en el síndrome de burnout) nos puede proporcionar información valiosa para su detección precoz.

En cuanto a la realización personal, a pesar de que la correlación con los factores del PCTA no es muy evidente, el análisis de regresión arroja unos resultados excelentes, de modo que si bien los distintos factores del PCTA no guardan por sí solos una relación muy importante con la realización personal, una combinación de las variables competitividad, sobrecarga y hostilidad sí que componen un modelo altamente predictor de pertenecer al grupo de baja realización personal.

Por lo tanto, los resultados obtenidos en este trabajo son congruentes con los obtenidos en otros estudios que situaban al PCTA como un factor modulador del burnout (Burke & Greenglass, 1995; Hallber, Johansson & Schaufeli, 2007; Jamal & Baba, 2001; Mazur & Lynch, 1989; Nagy & Davis, 1985) o de alguno de sus componentes como el cansancio emocional (Fusilier & Manning, 2005; Nowack, 1986, 1991).

Si tenemos en cuenta que el PCTA está considerado como un patrón de personalidad estable en aquellos individuos que lo tienen y que quién posee las características de personalidad propias de dicho patrón suele mantener comportamientos relativamente consistentes y duraderos a lo largo de gran parte de su vida adulta, podríamos afirmar que si estos sujetos presentan puntuaciones más elevadas en burnout, el PCTA debe de alguna manera modular o influir en su aparición. Tanto el análisis de contraste de medias como el de regresión logística indican una dirección en la que

aumenta de forma considerable la probabilidad de padecer burnout a medida que aumentan las puntuaciones en PCTA. Esta relación es especialmente importante para el cansancio emocional (primera fase del síndrome) y en su conjunto para todos los factores que conforman el burnout. Igualmente interesantes son los datos obtenidos para la realización personal (tercera y última fase del burnout), pudiendo concluir que aquellos sujetos que más se identifican con el PCTA son también los que presentan un peor pronóstico respecto a la aparición y desarrollo de las distintas fases del burnout.

Este estudio demuestra que, ante similares condiciones de trabajo, existe una mayor probabilidad de sufrir burnout en aquellos trabajadores que presentan este estilo de comportamiento. No obstante, asumimos que el burnout no puede predecirse, y mucho menos explicarse, por un número tan reducido de variables, por lo que estimamos necesario realizar nuevos estudios que aporten información sobre nuevas variables relacionadas con el burnout. No obstante, a pesar de las limitaciones que se deben asumir por tratarse de un estudio correlacional basado en autoinformes, estos resultados pueden establecer una dirección importante en la prevención del síndrome y en la planificación organizacional facilitando que una empresa o institución pueda estudiar los niveles de conducta Tipo A de sus trabajadores y pueda discriminar entre las probabilidades (mayores o menores) de que un individuo en un futuro (o presente) pueda ser más sensible o proclive a padecer burnout. Esta relación también puede tener su interpretación a la inversa si utilizamos estos resultados para señalar como un factor de protección bajas puntuaciones en PCTA.

Artículo recibido: 20-02-2009 aceptado: 27-10-2009

Referencias

- Augusto, J.M., Berrios-Martos, M.P., López-Zafra, E. & Aguilar-Luzón, M.C. (2006). Relación entre burnout e inteligencia emocional y su impacto en salud mental, bienestar y satisfacción laboral en profesionales de enfermería. *Ansiedad y Estrés*, 12, 479-493.
- Buhr, J. & Scheuch, K. (1991). Entwicklung des Gesundheitszustandes von Pädagogen eines Landkreises im Zeitraum von 1978-1988. En K. Scheuch (Ed.), *Einflussfaktoren auf den Gesundheitszustand von Pädagogen*, (pp. 21-26). Berlín: VWB.
- Burke, R.J. & Greenglass, E.R. (1995). Job stressors, type A behavior, coping responses, and psychological burnout among teachers. *International Journal of Stress Management*, 2, 45-57.
- Durán, M. Extremera, P. & Rey, L. (2001). El síndrome de burnout en el ámbito educativo: una aproximación diferencial. *Apuntes de Psicología*, 19, 251-262.
- Farrerons, L. & Calvo, F. (2008). Estudio descriptivo del síndrome de burnout en una muestra de profesionales de enfermería en el área sur de Gran Canaria. *Ansiedad y Estrés*, 14, 101-113.
- Freudenberger, H. J. (1974). Staff burnout. *Journal of Social Issues*, 30, 159-165.
- Friedman, M., Rosenman, R. & Carroll, V. (1958). Changes in the serum cholesterol and blood clotting time in men subjected to cyclic variation of occupational stress. *Circulation*, 17, 852-861.
- Friedman, M. & Rosenman, R. (1974). *Type A behaviour and your heart*. New York: Knopf.
- Fusilier, M. & Manning, M.R. (2005). Psychosocial predictors of health status revisited. *Journal of Behavioral Medicine*, 28, 347-358.
- Gil-Monte, P.R. (2003). Burnout síndrome: ¿síndrome de quemarse por el trabajo, desgaste profesional, estrés laboral o enfermedad de Tomás? *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 19, 181-197.
- Gil-Monte, P. R., Carretero, N. & Roldán, M. D. (2005). Algunos procesos psicosociales sobre el síndrome de quemarse por el trabajo (burnout) en profesionales de enfermería. *Ansiedad y Estrés*, 11, 281-291.
- Hallber, U.E., Johansson, G. & Schaufeli, W.B. (2007). Type A behavior and work situation: Association with burnout and work engagement. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2, 135-142.
- Hernández, G.L. & Olmedo, E. (2004). Un estudio correlacional acerca del síndrome del "estar quemado" (burnout) y su relación con la personalidad. *Apuntes de Psicología*, 22, 121-136.
- Jamal, M. & Baba, V.V. (2001). Type-A Behavior, Job Performance, and Well-Being in Collage Teachers. *International Journal of Stress Management*, 8, 231-240.
- Lázaro, S. (2004). El desgaste profesional (síndrome de burnout) en los trabajadores sociales. *Revista de Trabajo Social*, 4, 499-506.
- Manzano, G. (2001). Estrés crónico laboral asistencial (burnout) en las administraciones públicas. *Revista de Dirección, Organización y Administración de Empresas*, 25, 148-159.
- Maslach, C. (1977). *Burnout: A Social Psychosomatic Analysis*. Paper presented at the Meeting of American Psychological Association, San Francisco.
- Maslach, C. (1999). Progress in understanding teacher burnout. En R. Vandenberghe y A.M. Huberman, *Understanding and Preventing Teacher Burnout* (pp. 211-222). New York: Cambridge University Press.
- Maslach, C. & Jackson, S.E. (1981). The measurement of experienced burnout. *Journal of Occupational Behaviour*, 2, 99-113.
- Maslach, C., Jackson, S.E. & Schwab, R.L. (1986). The Maslach Burnout Inventory – Educator Survey (Form Ed). En C. Maslach & S.E. Jackson, *Maslach Burnout Inventory* (2nd ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press.
- Mazur, P.J. & Lynch, M.D. (1989). Differential impact of administrative, organizational and personality factors on teachers burnout. *Teaching and Teacher Education*, 5, 337-353.
- Moreno-Jiménez, B., Seminotti, R., Garrosa, R.E., Rodríguez-Carvajal, R. & Morante-Benadero, M.E. (2005). El burnout médico: la ansiedad y los procesos de afrontamiento como factores intervinientes. *Ansiedad y Estrés*, 11, 87-100.
- Moriana, J.A. (2002). *Estudio epidemiológico de la salud mental del profesorado*. Córdoba: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba.
- Moriana, J.A. & Herruzo, J. (2004). Estrés y burnout en profesores. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 4, 597-621.
- Moriana, J.A. & Herruzo, J. (2005). El síndrome de burnout como predictor de bajas laborales de tipo psiquiátrico. *Clínica y Salud*, 16, 161-172.
- Moriana, J.A. & Herruzo, J. (2005a). Type A behavior pattern as a predictor of psychiatric sick-leaves of Spanish

- teachers. *Psychological Reports*, 96, 77-82.
- Moriana, J.A. & Herruzo, J. (2006b). Variables related to psychiatric sick leave taken by Spanish secondary school teachers. *Work and Stress*, 20, 259-271.
- Moriana, J.A., Alós, F., Pino, M.J., Herruzo, J., Ruiz, R., Alcalá, R. & Corpas, A. (2006). Análisis y comparación del nivel de burnout en dos profesionales asistenciales. *Psicología Conductual*, 14, 7-18.
- Nowack, K.M. (1986). Type A, hardiness and psychological distress. *Journal of Behavioral Medicine*, 9, 537-548.
- Nowack, K.M. (1991). Psychosocial predictors of health status. *Work & Stress*, 5, 117-131.
- Nagy, S. & Davis, L. (1985). Burnout: A comparative analysis of personality and environmental variables. *Psychological Reports*, 57, 1319-1326.
- Ortega, C. & López, F. (2004). El burnout o síndrome de estar quemado en los profesionales sanitarios: revisión y perspectivas. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 4, 137-160.
- Osoné, A. (2001). Generalized anxiety disorder and panic disorder: temperament, behaviour pattern comorbidity. *Clinical Psychiatry*, 43, 517-526.
- Rosenman, R.H. (1992). Type A behaviour pattern and cardiovascular reactivity: is there a relationship with hypertension? En H. Ernest (Ed.), *Personality, Elevated Blood Pressure and Essential Hypertension* (pp. 87-111). Washington, DC: Hemisphere.
- Sausen, K.P., Lovallo, W.R. & Wilson, M.F. (1991). Heart rate reactivity, behaviour pattern and parental hypertension as predictor of cardiovascular activity during cognitive challenge. *Psychopathology*, 28, 639.
- Shen, B.J. (2002). Psychosocial predictors in the recovery and rehabilitation of patients with coronary heart disease. *Dissertation Abstracts International: Section B*, 62 (9-B), 4235.
- Sogaard, A.J., Dalgard, O.S., Holme, I., Roysamb, E. & Haheim, L. (2008). Associations between type A behaviour pattern and psychological distress. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 43, 216-223.
- Steele, B.L. (1994). Sleep and dream quality and quantity and the type A personality/ coronary prone behaviour pattern. *Dissertation Abstracts International: Section B*, 55 (4-B), 1679.
- Suls, J. & Sanders, G.S. (1988). Type A behaviour as general risk factor for physical disorder. *Journal of Behavioural Medicine*, 11, 201-226.
- Vasku, A., Izacovicova, H.L. & Kukleta, M. (2000). Relation between risk factors and genomic constitution in essential hypertension. *Homeostasis in Health and Disease*, 40, 149-151.
- Vogel, H., Scheuch, K., Naumann, W. & Koch, R. (1988). Einflussfaktoren auf den Gesundheitszustand von Pädagogen. *Zeitschrift für die gesamte Hygiene*, 34, 642-643.