



INVENTARIO DE ATRIBUCIONES CAUSALES ANTE EXÁMENES-IACE-: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS

N. Camuñas*, **, A. Cano Vindel*, M.A. Pérez Nieto** y H. González Ordi*

*Universidad Complutense, **Universidad Camilo J. Cela

2002, 8(2-3), 183-192

Resumen: Se presenta un nuevo inventario para evaluar las atribuciones causales en relación con el éxito y el fracaso ante un examen. Se desarrolló un estudio psicométrico en el que se evaluó a una muestra de 222 sujetos, mediante una batería de test: la primera versión del Inventario de Atribuciones Causales ante exámenes (IACE) de Cano Vindel, Camuñas y Pérez Nieto (2000); el Attributional Style Questionnaire (ASQ) de Seligman, Abramson, Semmel y von Baeyer (1979); el Test Anxiety Inventory (TAI) de Spielberger (1980); el Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad (ISRA) de Miguel Tobal y Cano Vindel (1994) ; y la Escala de Rotter (1966), en su versión española (Pérez García, 1984). Se presentan los datos de este estudio y se describe una segunda versión del IACE de 27 ítems, que conserva las mejores cualidades psicométricas de la primera versión y nos da medidas en dos escalas diferenciadas (Atribucionalidad I, Atribucionalidad E) para el éxito y el fracaso. Se exponen los datos más importantes obtenidos hasta el momento, con respecto a su estructura, consistencia interna, fiabilidad test-retest y validez externa.

Palabras Clave: Atribución, Estilo atribucional, Evaluación, Inventario, Exámenes

Abstract: A new inventory for assessing causal attributions regarding success and failure in examinations (test situations) is presented. Main psychometric data regarding structure, internal consistency, test-retest reliability, and external validity are also addressed. Several self-report instruments were administered to a sample of 222 subjects, including: The first version of the Inventory of Attributional Style in Test Situations (IACE) (Cano Vindel, Camuñas & Pérez Nieto, 2000), the Attributional Style Questionnaire (ASQ) (Seligman, Abramson, Semmel & von Baeyer, 1979), the Test Anxiety Inventory (TAI) (Spielberger, 1980), the Inventory of Situations and Responses of Anxiety (ISRA) (Miguel-Tobal & Cano Vindel, 1994), and the Rotter's Scale (Rotter, 1966). Maintaining the best psychometric qualities of the first version, the second 27-items version of the IACE is finally obtained. This latter version provides two different measures both for success and failure situations: I Attributionality and E Attributionality.

Key words: Attribution, Attributional Style, Assessment, Inventory, Examinations

Title: *The inventory of attributional style in test situations –IACE: psychometric properties*

Introducción

Los modelos de la atribución se centran en el análisis que el individuo realiza de las causas que han influido sobre algunos resultados importantes, es decir, en la explicación que se dan las personas del “por qué” de esos resultados. Todos los individuos tienden a realizar este proceso

atribucional y aunque las causas pueden ser muy variadas, sin embargo pueden agruparse en un número reducido de tipos o dimensiones. Desde esta perspectiva, se ha propuesto la existencia de una estructura de causalidad percibida en la que se incluyen distintas dimensiones atribucionales: Interno-Externo, Estable-Inestable, Global-Específico, Control-No Control (Abramson, Seligman y Teasdale, 1978; Heider, 1958; Rotter, 1966; Weiner, 1986).

* Dirigir la correspondencia a: Dr. Antoni Cano-Vindel, Dpto de Psicología Básica II (Procesos Cognitivos), Facultad de Psicología, Universidad Complutense, 28223 Madrid e-mail: canovindel@psi.ucm.es

© Copyright 2002: de los Editores de *Ansiedad y Estrés*

Desde este campo de estudio ha surgido un gran volumen de investigación centrado en las causas utilizadas para la explicación del éxito y el fracaso (Hewstone, 1992) ante distintas situaciones o tareas, como por ejemplo la situación de examen, observándose cómo los sujetos con alta ansiedad ante los exámenes tienden a presentar atribuciones externas ante el éxito, e internas, globales y estables para el fracaso, mientras que en los sujetos con baja ansiedad a los exámenes se observa un estilo atribucional bastante diferente, caracterizado por atribuciones internas, estables y globales para el éxito, pero internas y temporales para el fracaso (Sarason, 1980).

Así mismo, la teoría atribucional se ha utilizado para explicar distintos procesos psicológicos entre ellos la motivación y la emoción. Desde este punto de vista las atribuciones de causalidad pueden ayudar a explicar las reacciones emocionales, pudiendo una misma situación generar distintas emociones, dependiendo de las atribuciones causales que se realicen sobre la misma (Weiner, 1986). Una revisión sobre este tema se puede encontrar en Camuñas, Pérez Nieto, Ferrándiz, Miguel Tobal, Cano Vindel e Iruarrizaga (1999) y en Pérez Nieto, Camuñas, Cano-Vindel, Miguel Tobal e Iruarrizaga (2000).

Uno de los cuestionarios que más se ha utilizado (Sanjuán Suárez, 1999) para evaluar el estilo atribucional es el "Attributional Style Questionnaire" (ASQ) de Peterson, Semmel, Baeyer, Abramson, Metalsky y Seligman (1982). Sin embargo, en nuestra experiencia investigadora con esta prueba hemos observado serias dificultades por parte de los sujetos evaluados, que pensamos se deben a la complejidad de la prueba. Por otra parte, algunos estudios han planteado dudas sobre las propiedades psicométricas que posee

este cuestionario, encontrando una consistencia interna y validez pobres para algunas áreas aplicadas concretas como la laboral (Proudfoot, Corr, Guest y Gray, 2001). En este mismo sentido, Arntz, Gerlsma y Albersnagel (1985) realizaron un análisis factorial confirmatorio del ASQ cuyos resultados muestran sólo un apoyo débil para las dimensiones propuestas por los autores del cuestionario.

Por estos motivos consideramos de gran interés el desarrollo de un inventario sencillo, fiable y válido, mediante el cual se evalúen las atribuciones causales.

Inicialmente se desarrolló una prueba más extensa (ver anexo 1) que la que hoy manejamos, compuesta por un total de 185 ítems, que medía el estilo atribucional ante una situación de éxito y otra de fracaso en un examen importante. A esta prueba le llamamos Inventario de Atribuciones Causales ante Exámenes (IACE, Cano-Vindel, Camuñas y Pérez-Nieto, 2000). Se incluyeron 18 factores o motivos que pueden influir sobre el éxito en un examen, entre ellos: esfuerzo, motivación e interés, búsqueda de información, suerte, recibir ayuda, recomendación o enchufe, etc. Así mismo se incluyeron otros 19 factores o motivos que pueden influir en el resultado de fracaso, entre ellos: falta de esfuerzo, falta de motivación, mala suerte, etc. Cada uno de estos 37 factores o motivos tenían que ser evaluados sobre 5 cuestiones, lo que arroja un total de 185 ítems. A continuación veremos estas 5 cuestiones. En primer lugar, el sujeto debía indicar el grado de influencia (o probabilidad subjetiva) que asignaba a cada uno de los motivos listados (esfuerzo, suerte, etc.). Además de estimar el grado de influencia de cada motivo (Influencia), debía evaluar si el motivo depende de él (Interno vs. Externo), si influye en otras situaciones (Global vs. Específico), si influye casi

siempre (Estable vs. Inestable) y, en último lugar, si puede controlarlo (Control vs. No Control). En esta primera versión se incluían las siguientes subescalas: dos grandes subescalas Atribucionalidad Interna (caracterizada por atribuciones internas, globales, estables y controlables) y Atribucionalidad Externa (caracterizada por atribuciones externas, específicas, inestables e incontrolables), pudiéndose obtener además puntuaciones separadas para Internalidad, Globalidad, Estabilidad, Controlabilidad, Externalidad, Especificidad, Inestabilidad y No Controlabilidad. Todas ellas son independientes para el éxito y el fracaso ante un examen.

Sobre esta primera versión del IACE hemos llevado a cabo varios análisis factoriales que pretenden agrupar los motivos de éxito y de fracaso. Hemos realizado un análisis factorial para cada una de las cuestiones planteadas: (1) "Probabilidad de que este motivo haya influido en el resultado" (Influencia), (2) "Este motivo depende de mí" (Interno-Externo), (3) "Este motivo influye en otras situaciones" (Estable-Inestable), (4) "Este motivo influye casi siempre" (Global-Específico), y (5) "Este motivo puedo controlarlo" (Control-No Control). De manera persistente hemos obtenido una y otra vez en cada uno de estos análisis factoriales dos factores: (1) un factor, que hemos llamado "tipo I", en el que se agrupan los motivos esfuerzo, búsqueda de información, tiempo dedicado, organización, fuerza de voluntad, hacer un plan y seguirlo, y constancia; (2) más un segundo factor, que hemos llamado "tipo E", en el que se agrupan todos los motivos del tipo suerte, otras personas, facilidad de la tarea, caer bien al profesor, recomendación o enchufe, recibir ayuda, y estar inspirado ese día.

Tenemos por tanto dos subconjuntos diferentes de motivos, el primero de los cuales (tipo I) se corresponde en el análisis factorial de la dimensión interno-externo con los motivos internos, en el análisis factorial de la dimensión global-específico estos motivos podrían ser perfectamente etiquetados como globales, y en el análisis factorial de la dimensión estable-inestable, estos mismos motivos serían los que habitualmente se denominan estables. El segundo de los subconjuntos (tipo E) se corresponde en el análisis factorial de la dimensión interno-externo con los motivos externos, en el análisis factorial de la dimensión global-específico con los motivos específicos y en el análisis factorial de la dimensión estable-inestable, estos mismos motivos serían etiquetados como inestables.

Como resultado de todos estos análisis y ante la necesidad de simplificar el inventario, llegamos a la decisión de considerar una atribucionalidad tipo I y otra atribucionalidad tipo E. De todas las preguntas que en la primera versión tiene que responder el sujeto, nos quedamos para la segunda versión sólo con la "probabilidad de influencia" de cada motivo. La ventaja de esta simplificación es obvia pues pasamos de una versión de 185 ítems a una versión de 27, reduciéndose también el número de escalas que incluye el IACE.

Todo este largo proceso nos ha hecho pensar que los sujetos atribuyen sus resultados a motivos tales como el esfuerzo o la suerte y los psicólogos clasificamos sus motivos en distintas dimensiones; dimensiones éstas que en nuestros datos se han mostrado con un alto grado de solapamiento. Así, por ejemplo, si un sujeto asigna una alta probabilidad de influencia al motivo esfuerzo, podemos considerar que este individuo tiende a

mostrar una cierta atribucionalidad interna, estable y global, a juzgar por nuestros resultados en la primera versión. En la segunda versión hacemos una simplificación afirmando que este sujeto tenderá a puntuar alto en Atribucionalidad I.

En el presente trabajo, mostramos los datos psicométricos más relevantes obtenidos hasta el momento en el desarrollo de este nuevo inventario (Inventario de Atribuciones Causales ante Exámenes -IACE).

Método

Sujetos

Para la realización del estudio se ha utilizado una muestra de 222 sujetos con una edad media de 19.06 años ($S_x = 2.19$), siendo 36 de ellos varones y 186 mujeres. Todos ellos eran estudiantes de Psicología, de los tres primeros cursos, de la Universidad Complutense de Madrid. Su participación fue voluntaria.

Procedimiento

Los 222 sujetos participaron en la investigación de forma voluntaria, realizándose la recogida de datos de forma grupal, en una sesión de una hora de duración. Todos ellos completaron las pruebas que se describen en el apartado "Instrumentos". Posteriormente, un subgrupo de 108 sujetos fue evaluado de nuevo al cabo de cuatro meses mediante el Inventario de Atribuciones Causales ante exámenes (IACE), para realizar el estudio de fiabilidad test-retest.

Una vez finalizada la evaluación de la muestra se realizaron los análisis estadísticos pertinentes a través de paquete estadístico SPSS 9.0 para Windows tal y

como quedan reflejados en el apartado de "Análisis de Datos y Resultados".

Instrumentos

I.A.C.E., Inventario de Atribuciones Causales ante los Exámenes (Cano Vindel, Camuñas y Pérez Nieto, 2000). Esta prueba ha sido elaborada para evaluar el estilo atribucional característico de las personas en una situación de examen, tanto para el éxito como para el fracaso. En la segunda versión de este inventario el sujeto debe contestar en una escala tipo likert de 5 puntos (desde 0= casi nada, a 4=casi totalmente), indicando el grado de influencia que asigna a cada uno de los motivos (esfuerzo, suerte, etc.). Se incluyen 18 motivos que pueden influir sobre el éxito y 19 para el fracaso. Nos da medidas diferenciadas para el éxito y para el fracaso en las siguientes escalas: (1) Atribucionalidad "I" (AI), que hace referencia a la creencia sobre la probabilidad de que influyan factores tipo I (caracterizados por atribuciones internas, globales, estables y controlables); y (2) Atribucionalidad "E" (AE), que se refiere a la probabilidad subjetiva de que influyan factores tipo E, (caracterizados por atribuciones externas, específicas, inestables e incontrolables).

Versión española del A.S.Q., The Attributional Style Questionnaire (Seligman, Abramson, Semmel y von Baeyer, 1979; Peterson, Semmel, von Baeyer, Abramson, Metalsky y Seligman, 1982), en el que se plantean 12 situaciones de la vida cotidiana (6 de éxito y 6 de fracaso), ante las que se debe contestar en relación con las dimensiones de explicación causal: *Interna, Estable, Global*. Además nos ofrece medidas en Puntuación de no indefensión *PNI*, Puntuación de indefensión *PI*, *Compuesto negativo* (depresión), y *Compuesto positivo* (no - depresión). Para

este artículo sólo se presentan datos de Compuesto Positivo (atribuciones internas, globales y estables para sucesos positivos).

En cuanto a sus propiedades psicométricas (Peterson, Semmel, Von Bayer, Abramson, Metalsky y Seligman, 1982), se ha encontrado una consistencia interna aceptable, con alfa = .75 para el compuesto positivo y .72 para el compuesto negativo, y una fiabilidad test-retest de .70 para el compuesto positivo y .74 para el negativo. Sin embargo, en otras ocasiones se han encontrado datos psicométricos más pobres (Arntz, Gerlsma y Albersnagel, 1985)

Escala de Rotter (Rotter, 1966), en su versión española (Pérez García, 1984). Esta escala nos ofrece una puntuación general que mide *Locus de Control Externo* (LCE). Además permite obtener distintas subescalas, entre las que se encuentra la utilizada en este estudio *LCE en Rendimiento o logro*.

En lo referente a las características psicométricas de la escala se encontró una fiabilidad test-retest que oscila entre .49 y .85, según el periodo utilizado entre las aplicaciones (Rotter, 1966), así como un alta consistencia interna (Rotter, 1966; Blau, 1984).

Versión española del T.A.I., Test Anxiety Inventory (Spielberger, 1980), que consta de 20 ítems que hacen referencia a sentimientos generales relacionados con los exámenes. El cuestionario ofrece una puntuación Total, que corresponde con ansiedad rasgo ante exámenes (rasgo específico), así como dos subescalas: Worry y Emotionality (Preocupación y Emocionalidad). El TAI ha sido considerado como una de las pruebas más utilizadas para evaluar la ansiedad ante los exámenes, mostrando una alta fiabilidad y validez (Spielberger, 1980).

I.S.R.A., Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad (Miguel Tobal y Cano Vindel, 1994). Está formado por 224 ítems que evalúan la ansiedad ante 22 situaciones, a través de 24 respuestas. Proporciona puntuaciones en tres subescalas que hacen referencia al triple sistema de respuesta (Cognitivo, Fisiológico y Motor) y una Total que suma las tres subescalas anteriores. Permite también la diferenciación de cuatro factores situacionales: FI (Ansiedad ante situaciones que implican evaluación y asunción de responsabilidades); FII (Ansiedad ante situaciones interpersonales y de interacción social); FIII (Ansiedad ante situaciones fóbicas) y FIV (Ansiedad ante situaciones habituales de la vida cotidiana). Para la realización de este estudio sólo se tuvo en cuenta la puntuación en ansiedad para la situación 1 del ISRA (“ante un examen en el que me juego mucho, o si voy a ser entrevistado para un trabajo importante”), dado que es la situación en la que se hace referencia a una situación de examen.

Este inventario muestra una alta fiabilidad y validez. Así, por ejemplo, presenta una alta consistencia interna para el total del ISRA y cada una de sus partes, oscilando entre 0,95 y 0,99. En cuanto a la validez, la prueba ha mostrado alta validez al discriminar entre grupos con distintos niveles de ansiedad, siendo las correlaciones con otros test (MAS y el STAI) superiores a 0,6 (Miguel Tobal y Cano Vindel, 1994).

Resultados

Para el estudio de la validez estructural de la segunda versión del IACE se realizaron dos análisis factoriales por el método de Análisis de Componentes Principales y rotación Oblimin con Kaiser, con el fin de comprobar la estructura interna del

inventario. El primero de ellos (tabla 1) con los ítems de la situación de éxito y el segundo (tabla 2) con los ítems incluidos en la situación de fracaso. En ambos casos aparecen dos factores claros, el primero de ellos hace referencia a la influencia de motivos de tipo interno (Atribucionalidad tipo I) y el segundo a la influencia de motivos externos (Atribucionalidad tipo E).

Tabla 1. Análisis factorial de la situación de éxito

		Situación de éxito	
		Factor 1	Factor 2
Constancia	AI	,700	
Organización	AI	,668	
Plan	AI	,670	
Esfuerzo	AI	,632	
Voluntad	AI	,616	
Dedicación	AI	,564	
Información	AI	,554	
Enchufe	AE		,746
Inspiración	AE		,706
Caer bien	AE		,674
Ayuda	AE		,662
Suerte	AE		,613
Otros	AE		,562
Facilidad	AE		,508

Nota: AI: Atribucionalidad tipo I; AE: Atribucionalidad tipo E. Los pesos menores que .37 se han eliminado. Varianza total explicada: 38.5%

Tabla 2. Análisis factorial de la situación de fracaso

		Situación de fracaso	
		Factor 1	Factor 2
No constancia	AI	-,726	
Desorganización	AI	-,740	
No planificación	AI	-,735	
No voluntad	AI	-,682	
No cumplir un plan	AI	-,664	
No dedicación	AI	-,658	

Caer mal	AE	,791
No enchufe	AE	,750
Mala suerte	AE	,689
No inspiración	AE	,661
Incapacidad	AE	,552
Dificultad	AE	,539
Otros	AE	,528

Nota: AI: Atribucionalidad tipo I; AE: Atribucionalidad tipo E. Los pesos menores que .37 se han eliminado. Varianza total explicada: 38.3%

Con el objetivo de evaluar la consistencia interna de la prueba se realizó un análisis correlacional entre las escalas del IACE (tabla 3), encontrándose correlaciones positivas y significativas entre aquellas escalas que hacen referencia a atribucionalidad tipo I, así como entre aquellas que hacen referencia a atribucionalidad E; además, se encuentran correlaciones nulas o muy bajas entre Atribucionalidad I y Atribucionalidad E. Resultados que hablan de una buena consistencia interna. También se calculó el coeficiente alfa de Cronbach en cada una de las escalas y para la puntuación total, como puede observarse en la tabla 4. Se encuentra una buena consistencia interna (coeficiente "alfa") para el total de los ítems (.84), así como para cada una de sus partes. Respecto a la fiabilidad test-retest, con un intervalo de 4 meses, utilizándose en este caso 108 sujetos de la muestra total, se encuentran correlaciones significativas en todas las escalas ($p < .01$) que oscilan entre .47 y .80 (tabla 5).

Tabla 3.- Correlaciones entre las escalas de IACE

		Éxito		Fracaso	
		AI	AE	AI	AE
Éxito	AI	1			
	AE	,19**	1		
Fracaso	AI	,47**	,13	1	
	AE	,06	,68**	,09	1

Nota: * p <.05; **p<.01

Con el objetivo de comprobar la validez externa de la prueba se calcularon las correlaciones existentes entre las escalas del IACE con la escala Compuesto Positivo del ASQ, la escala de Rotter, tanto Total como subescala de Rendimiento de Logro (tabla 6), la Situación 1 del ISRA (situación de examen) y el TAI (tabla 7).

Tabla 4- Coeficiente alfa de la escala Atribucionalidad I y Atribucionalidad E para éxito y fracaso, así como para el total de la prueba y para Total éxito y Total fracaso

		Coeficiente Alfa			
Escalas del IACE	Éxito	AI	,76	,76	,84
		AE	,76		
IACE	Fracaso	AI	,81	,75	
		AE	,77		

Tabla 5- Correlaciones test-retest del IACE, con intervalo de 4 meses

		rxy	
IACE	Éxito	AI	,47**
		AE	,66**
	Fracaso	AI	,80**
		AE	,73**

Nota: * p <.05; **p<.01

En cuanto a la correlación con el ASQ, en el caso Atribucionalidad tipo I para el éxito del IACE y Compuesto Positivo del ASQ se encuentran correlaciones significativas y positivas, como cabía esperar (.22, p<.01).

Tabla 6.- Correlaciones IACE-Escala de Rotter

		Escala de Rotter	
		LCE	LCE R o L
IACE	Éxito	AE .34**	.35**
	Fracaso	AE .42**	.43**

Siendo: LCE = Locus de Control Externo; R. o L. = Rendimiento o Logro

Para la escala de Rotter (locus de control externo), como podemos observar en la tabla 6, se encontró en primer lugar una relación significativa y positiva entre la subescala de Rendimiento de Logro y la escala Atribucionalidad E del IACE, tanto para el éxito (.35) como para el fracaso (.43). En segundo lugar, con la escala Total de la escala de Rotter también se obtuvieron correlaciones positivas y significativas similares con la escala de Atribucionalidad E, tanto para el éxito (.34), como para el fracaso (.42).

Tabla 7.- Correlaciones IACE-TAI y IACE-ISRA (situación 1, examen)

Escalas del IACE	Total TAI	S1 ISRA
Éxito	AE ,27**	,24**
Fracaso	AE ,25**	,18*

Nota: * p <.05; **p<.01

Con referencia a la ansiedad, tal y como podemos ver en la tabla 7, la situación 1 (situación de examen) del ISRA correlaciona de forma significativa y positiva con Atribucionalidad E para el

éxito (.24; $p < .01$), así como con Atribucionalidad tipo E para el fracaso (.18; $p < .05$). En las correlaciones con el TAI, tal y como se esperaba también, se encuentra una relación positiva y significativa entre ansiedad ante los exámenes y la escala Atribucionalidad E, tanto para el éxito (.27; $p < .01$) como para el fracaso (.25; $p < .01$).

Discusión

Uno de los cuestionarios más utilizados (Sanjuán Suárez, 1999) en investigación para evaluar el estilo atribucional característico de las personas es el ASQ, el cual ha demostrado tener una gran dificultad a la hora de ser completado por los sujetos de nuestra investigación, que eran universitarios. Aunque, son pocos los trabajos sobre las propiedades psicométricas de dicho cuestionario (Joiner y Metalsky, 1999), en algunos casos los resultados obtenidos no han sido muy buenos (Arntz, Gerlsma y Albersnagel, 1985). Por estos motivos, y dada la relevancia que ha mostrado tener el estilo atribucional a la hora de comprender distintos procesos psicológicos (motivación, emoción), nos propusimos desarrollar una prueba de evaluación del estilo atribucional que simplifique la tarea tanto del sujeto como del evaluador.

La segunda versión del IACE que hemos desarrollado presenta una sólida validez estructural, buena consistencia interna (coeficiente "alfa"), así como una buena fiabilidad test-retest. Por otra parte, respecto a la validez externa, el IACE correlaciona significativamente con las escalas evaluadas por el ASQ y la escala de Rotter (sólo las que son relevantes para nuestra investigación, que tienen que ver con exámenes o logro).

En relación a la fiabilidad test-retest que muestran las escalas del IACE, las correlaciones encontradas (tabla 5), para un intervalo de cuatro meses, son altas para todas las escalas, a excepción de la "Atribucionalidad tipo I" para el éxito. Esta correlación más baja nos ha sorprendido y no tenemos una explicación para este dato. Sin embargo sugerimos que este resultado puede verse afectado por el hecho de que el estilo atribucional para el fracaso se muestra, por lo general, más estable y definido que para el éxito. Recordemos que teorías como la reformulación de la Indefensión Aprendida (Abramson, Seligman y Teasdale, 1978) y la teoría de la depresión por desesperanza (Alloy, Kelly, Mineka y Clements, 1990) se basan en resultados sobre atribuciones ante fracasos.

Respecto a la ansiedad ante los exámenes los datos muestran que aquellas personas que puntúan alto en ansiedad van a atribuir tanto el éxito como el fracaso ante un examen a motivos externos (Atribucionalidad E), sobre los cuales no tienen control, tal y como encontramos en estudios anteriores con el ASQ (Camuñas, Pérez Nieto, Cano Vindel e Iruarrizaga, 2000). Estos datos apoyan sólo parcialmente la hipótesis defendida por distintos autores (Arkin, Kolditz y Kolditz, 1983; Bandalos, Yates y Thorndike-Christ, 1995; Leppin, Schwarzer, Belz, Jerusalem y Quast, 1987; Sarason, 1980), que informan que los sujetos con alta ansiedad ante los exámenes atribuirían el éxito a factores externos (Atribucionalidad E), como la suerte; mientras que el fracaso lo atribuirían a factores internos (Atribucionalidad I), como la falta de esfuerzo. No obstante, los datos sobre las relaciones entre ansiedad y atribución del fracaso a factores internos o externos no son consistentes; así, por ejemplo, Arkin,

Detchon y Maruyama (1981) han encontrado que aquellas personas con altos niveles de ansiedad de prueba tienden a atribuir sus fracasos a factores externos (Atribucionalidad E), tal y como muestran nuestros datos.

En definitiva, los resultados encontrados sobre las propiedades psicométricas de este nuevo inventario (IACE) nos animan a seguir trabajando con otras situaciones diferentes de la de examen, aunque previamente habrá que replicar este estudio con muestras más amplias.

Referencias

- Abramson, L.Y., Seligman, M.E.P. y Teasdale, J. (1978). Learned helplessness in humans: Critique and reformulation. *Journal of Abnormal Psychology*, 87, 49-74
- Alloy, L.B., Kelly, K., Mineka, S. y Clements (1990). Comorbidity in anxiety and depressive disorders: A helplessness/hopelessness perspective. In J.D. Maser y C.R. Cloninger (Eds.), *Comorbidity in anxiety and mood disorders*. Washington, DC: American Psychiatry Press, Inc.
- Arkin, R.M., Detchon, C.S. y Maruyama (1981). Roles of attribution, affect, and cognitive interference in test anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 1111-1124.
- Arkin, R.M., Kolditz, T.A. y Kolditz, K.K. (1983). Attributions of the test-anxious student: Self-assessments in the classroom. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9, 271-280.
- Arntz, A., Gerlsma, C. y Albersnagel, F.A. (1985). Attributional style questioned: Psychometric evaluation of the ASQ in Dutch adolescents. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, 7, 55-89.
- Bandalos, D.L., Yates, K. y Thorndike-Christ, T. (1995). Effects of Math Self-Concept, Perceived Self-Efficacy, and Attributions for Failure and Success on Test Anxiety. *Journal of Educational Psychology*, 87, 611-623.
- Blau, G.J. (1984). Brief note comparing the Rotter and Levenson measures of locus of control. *Perceptual and Motor Skills*, 58, 173-174.
- Camuñas, N., Pérez Nieto, M.A., Cano Vindel, A. e Iruarrizaga, I. (2000). Attributional dimensions and test anxiety: a new assessment instrument. Póster presentado en la 7th Workshop on achievement and task motivation: an international conference on motivation, early-sig: motivation and emotion.
- Camuñas, N., Pérez Nieto, M.A., Ferrándiz, P., Miguel Tobal, J.J., Cano Vindel, A. e Iruarrizaga, I. (1999). Ansiedad, depresión e ira: relaciones entre el estilo atribucional y las emociones negativas. *Ansiedad y Estrés*, 5, 175-189.
- Cano Vindel, A., Camuñas, N. y Pérez Nieto, M.A. (2000). Inventario de Atribuciones Causales ante Exámenes - IACE-. (Sin publicar).
- Heider, F. (1958). *The Psychology of Interpersonal Relations*. New York: John Wiley.
- Hewstone, M. (1992). *La atribución causal: del proceso cognitivo a las creencias colectivas*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Joiner, T.E. y Metalsky, G.I. (1999). Factorial Construct Validity of the Extended Attributional Style Questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 23, 105-113.
- Leppin, A., Schwarzer, R., Belz, D., Jerusalem, M. y Queast, H.H. (1987). Causal attribution patterns of high and low test-anxious students. In R. Schwarzer, H. van der Ploeg, y C. Spielberger (Eds.), *Advances in test anxiety research* (Vol. 5, pp. 97-106). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Miguel - Tobal, J.J. y Cano Vindel, A. (1994). *Manual del Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad-ISRA*. (3^a edición ampliada con nuevos estudios psicométricos y nuevos baremos). Madrid: TEA.
- Pérez García, (1984). Dimensionalidad del constructo "Locus de Control". *Revista de*

- Psicología General y Aplicada*, 39, 471-488.
- Pérez Nieto, M.A., Camuñas, N., Cano Vindel, A., Miguel Tobal, J.J. e Iruarrizaga (2000). Anger and anger coping: A study of attributional styles. *Studia Psychologica*, 42, 289-302.
- Peterson, C., Semmel, A., von Baeyer, C., Abramson, L.Y., Metalsky, G.I. y Seligman, M.E.P. (1982). The Attributional Style Questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 6, 287-301.
- Proudfoot, J.G., Corr, P.J., Guest, D.E. y Gray, J.A. (2001). The development and evaluation of a scale to measure occupational attributional style in the financial services sector. *Personality and Individual Differences*, 30, 259-270.
- Rotter, J.B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80 (n° 609).
- Sanjuán Suárez, P. (1999). Estilo atribucional y depresión: conclusiones y aspectos relevantes. *Clínica y Salud*, 10, 39-57.
- Sarason, I.G. (1980). *Test Anxiety: Theory, Research and Applications*. Hillsdale, NJ: LEA.
- Seligman, M.E.P., Semmel, A., Abramson, L.Y. y Von Baeyer, C. (1979). Depressive attributional style. *Journal of Abnormal Psychology*, 88, 242-247.
- Spielberger, C.D. (1980). *Test Anxiety Inventory: Preliminary Professional Manual*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Taylor, J.A. (1953). A personality Scale of manifest anxiety. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 48, 275-280.
- Weiner, B. (1986). *An Attributional theory of motivation and emotion*. Hillsdale, N.J.: LEA

Anexo1- Ejemplos de algunos ítems del Inventario de Atribuciones Causales ante Exámenes

(IACE), primera versión

Intente imaginar que se encuentra en la situación que se describe en el recuadro siguiente y trate de analizar las posibles causas que podrían haber determinado o haber influido sobre este resultado.

Tengo éxito en un examen en el que me juego mucho

Su tarea consistirá en evaluar el grado de influencia que usted asigna a cada uno de los factores o motivos que encontrará en la primera columna, con respecto a las cuestiones que se señalan en la parte superior de las cinco siguientes columnas ("probabilidad de que este motivo haya influido en el resultado", "este motivo depende de mí", etc.) Marque con un círculo uno de los números de 0 a 4, que indica la probabilidad subjetiva que usted asigna a cada factor, según la siguiente escala:

0 = Casi nada	1 = Poco	2 = Medianamente	3 = Mucho	4 = Casi total
---------------	----------	------------------	-----------	----------------

	Probabilidad de que este motivo haya influido en el resultado	Este motivo depende de mí	Este motivo influye en otras situaciones	Este motivo influye casi siempre	Este motivo puedo controlarlo
1. Esfuerzo	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
2. Motivación e interés	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
3. Búsqueda de información	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
4. Tiempo dedicado	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
5. Capacidad	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
6. Habilidad	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4

A continuación va a evaluar cómo analizaría usted las causas de un resultado negativo en la misma situación. Para ello, intente imaginar que se encuentra en la situación que se describe en el recuadro siguiente y trate de analizar las posibles causas que podrían haber determinado o haber influido sobre este resultado.

Fracaso en un examen en el que me juego mucho

De nuevo marque con un círculo uno de los números de 0 a 4, que indica la probabilidad subjetiva que usted asigna a cada factor, según la siguiente escala:

0 = Casi nada	1 = Poco	2 = Medianamente	3 = Mucho	4 = Casi total
---------------	----------	------------------	-----------	----------------

	Probabilidad de que este motivo haya influido en el resultado	Este motivo depende de mí	Este motivo influye en otras situaciones	Este motivo influye casi siempre	Este motivo puedo controlarlo
7. Esfuerzo	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
8. Motivación e interés	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
9. Búsqueda de información	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
10. Tiempo dedicado	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
11. Capacidad	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
12. Habilidad	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4