

EL PROCESO EDITORIAL Y LA EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS EN LA REVISTA ANSIEDAD Y ESTRÉS

Francisco Martínez Sánchez*

Secretario de Redacción de Ansiedad y Estrés. Universidad de Murcia

Resumen: En este breve trabajo se describe el proceso editorial, así como los criterios de evaluación de los trabajos científicos enviados a la revista Ansiedad y Estrés. Se concluye poniendo de manifiesto la necesidad de estandarizar y difundir los criterios de valoración de manuscritos, como uno de los mecanismos básicos que aseguren la calidad de los trabajos publicados en las revistas científicas.

Palabras Clave: Evaluación de artículos científicos

Abstract: In this short work, editorial process as well as selecting criteria for scientific papers submitted to "Ansiedad y Estrés" are described. It is also remarked the necessity to standardize and spread out such criteria in order to assure and maintain a high-quality level of the papers published in scientific journals.

Key words: Peer Review Standards

Title: *Editorial process and peer review standards of the journal "Ansiedad y Estrés"*

Introducción

El profesor Antonio García (1993) describe, en un apasionante trabajo, cómo mientras la prestigiosa "Nature" -revista con uno de los mayores índices de impacto junto a "Science"- rechazaba en 1992 uno de sus trabajos en torno al calcio y la secreción de catecolaminas en células cromafines suprarrenales, poco después le era aceptado por la no menos prestigiosa "Proceedings of the National Academy of Sciences USA" (órgano editorial de la Academia de Ciencias de los EE.UU.).

Este autor se vale de este hecho para reflexionar en torno al sistema de evaluación de trabajos científicos por expertos anónimos, y apunta: "se dirán que si la revista A lo rechaza, pero la B, de igual calidad, lo acepta, será cuestión de ser pacientes y llamar a una nueva puerta cuando se nos cierre la anterior. No recuerdo bien mi récord, pero alguno de mis manuscritos científicos han recorrido 4 ó 5

países, y otras tantas editoriales, antes de que hayan visto la luz en una revista científica de cierta calidad" (García, 1993, p. 12).

Estas palabras, de un farmacólogo de prestigio internacional, nos sirven para introducir este breve trabajo que pretende difundir el proceso editorial así como los criterios de revisión (*checklist*) de artículos originales de la revista Ansiedad y Estrés.

Revistas científicas y comunicación

En la actualidad, las revistas científicas se han convertido en los principales instrumentos de diseminación de la investigación (Montoro y Carbonell, 1989), por cuanto son la vía de actualización profesional más próxima, flexible -y hasta económica- y uno de los pilares fundamentales del progreso científico; además, no olvidemos que para el autor, la cantidad y calidad sus publicaciones están íntimamente unidas al reconocimiento y prestigio público de su trabajo.

No es de extrañar que numerosas publicaciones (Frank, 1989; Johnson, 1992) hagan recomendaciones a los autores de cara a ase-

* Dirigir la correspondencia a: Dr. Francisco Martínez Sánchez. Dpto. de Psicología Básica y Metodología. Facultad de Psicología. Edificio Luis Vives. Universidad de Murcia. Apartado 4.021. 30080 Murcia.

© Copyright 1995: de los Editores de **Ansiedad y Estrés**

gurarse el éxito en el proceso de revisión editorial, dando directrices sobre la utilización de procedimientos y confección de informes de investigación (Bartko, Gurel y Nemiah, 1988), y hasta consejos éticos (Southgate, 1992).

No ha de sorprender esta referencia a la ética, aún está próximo el revuelo que hace meses hizo estremecer a toda la comunidad científica (omitiremos nombres por su proximidad) cuando el revisor de una revista científica -una de las dos “grandes”- se apropió de los resultados de un descubrimiento en torno a los oncogenes ligados a cierto tipo de cáncer. Dicho revisor retrasó el informe sobre el trabajo que debía evaluar, adelantándose de esta manera a la publicación de unos resultados que correspondían al trabajo de un investigador (español para más señas). Por suerte el infractor tal vez se vea privado, a la vez que del prestigio, de cierto renombrado premio al que desde hace tiempo era candidato.

Procesos de revisión de manuscritos

Los orígenes del proceso de revisión de manuscritos científicos datan de 1752. En esta fecha se creó en Londres el Committee on Paper de la Royal Society, encargado de enviar los manuscritos a miembros de la Sociedad, como paso previo para su publicación. Sin embargo, no es hasta la década de los cuarenta cuando se estandariza este procedimiento. Ya en 1989 se organizó la primera Conferencia Mundial sobre la revisión de trabajos científicos en revistas biológicas (Rennie, 1990) con la intención de unificar criterios de carácter científico que aseguren, a la vez que la transparencia en torno al proceso, el que las publicaciones científicas den curso a una de las principales características de la ciencia: la comunicabilidad de los procedimientos y resultados de la investigación.

El panorama se presenta más disperso en el ámbito disciplinar propio de las 1.100 revistas de psicología que Tortosa estima que

existían en 1979 (Tortosa, 1985), a pesar de que algunas de ellas, tales como *American Journal of Psychology* y *The Psychological Review*, son centenarias. En España los referentes más lejanos se sitúan en el Boletín de la Institución Libre de la Enseñanza, fundado por 1887 (Carpintero, 1994) o en los Archivos de Neurobiología, Psicología, Fisiología, Neurología y Psiquiatría, fundados en 1919.

Compete a los responsables de una nueva publicación científica -como ésta que el lector tiene entre sus manos- velar por calidad de las múltiples dimensiones de una publicación que van más allá de su difusión y financiación, prestando atención preferente a su objeto y política científica -responsabilidad que recae sobre el Consejo de Redacción-, así como a su interacción funcional con la comunidad científica a través de los jueces y los criterios de selección quienes “filtran” y seleccionan la información que se ofrece a los lectores (Montoro y Carbonell, 1989).

A tenor de lo expuesto, los procesos de revisión representan mucho más que un trámite, reconociéndose como un importante proceso que mejora la calidad del manuscrito (White, 1993), de tal manera que en la mayoría de las ocasiones, y tal y como señalan Garfunkel, Lawson, Hamrick y Ulshen (1990), los autores que han visto rechazados sus originales en una publicación suelen tener en cuenta las recomendaciones que los revisores han hecho a su trabajo, de cara al envío del original a otra publicación.

Retomando las palabras del profesor Antonio García (1993), en torno a la importancia del papel de revisor: “muchas veces (...) nos indica que tal o cual gráfica debería suprimirse o presentarse de manera más didáctica. Otras veces, nos sugiere un experimento que no se nos había ocurrido y que puede ser fundamental para apuntalar debidamente una hipótesis que se nos cae. Y en ocasiones detecta un error de cálculo (...). Con frecuencia

nos apea de nuestras especulaciones, desprovistas de apoyo experimental...”.

Fases del proceso de revisión

Una vez recibido el manuscrito original en la redacción de Ansiedad y Estrés, el Secretario de Redacción confirma al autor o autores su recepción, y en caso de que los aspectos formales se adecuen a los requisitos solicitados para su presentación, se inicia del proceso de revisión; en caso contrario se remite al autor justificando las modificaciones formales precisas para iniciar el proceso.

El Consejo de Redacción valora la adecuación temática del manuscrito, y en caso de ser aceptado, es remitido a uno o varios revisores, especialistas en el tema, intentado mantener en todo momento el anonimato del autor o autores.

Se pide a los revisores que en un plazo no superior a un mes evalúen la posibilidad de publicar el trabajo, calificándolo en base al Checklist de la Revista (Anexo 1), elaborado en base al estándar actual en revistas científicas (Gardner, Machín y Campbell, 1986; Ge-

né, Jiménez, Martín y Cano, 1994). En función del resultado de este segundo “filtro”, el Consejo de Redacción decide finalmente si el manuscrito será aceptado o rechazado para su publicación. Cabe la posibilidad, si los revisores o el Consejo de Redacción lo estiman oportuno, de sugerir modificaciones en el original que condicionen su aceptación; de cumplirse estas exigencias el original puede finalmente, tras ser nuevamente revisado, publicarse.

Terminamos, tal y como iniciamos este breve trabajo, con las palabras de A. García (1993): “nunca se sabe. Yo, después de veinte años de bregar con evaluadores y editores, nunca sé si al final van a aceptar, unos y otros, mis trabajos. Esto que *a priori* parece una lucha continua y extenuante, es, sin embargo, uno de los ejercicios intelectuales que mejor caracterizan nuestra profesión: el debate científico, la duda constante y el respeto a las ideas y sugerencias de los colegas. Siempre, claro está, que sean razonables (las ideas) y bien intencionadas (las sugerencias)”.

Referencias bibliográficas

- Carpintero, H. (1994). *Historia de la Psicología en España*. Madrid: EUEDEMA.
- Frank, E.D. (1989). Publishing a manuscript: manuscript preparation guide for authors. Part II. *Radiol-Technol.* 60(3), 217-220.
- García, A.G. (1993). Evaluar un trabajo científico. *Noticias Médicas*, 3.493, Febrero, 12-13.
- Gardner, M.J., Machín, D. y Campbell, M.J. (1986). Use of Checklist in assessing the statistical content of medical studies. *Br M J*, 292, 810-812.
- Garfunkel, J.M., Lawson, E.E., Hamrick, H.J. y Ulshen, M.H. (1990). Effect of acceptance or rejection on the author's evaluation of peer review of medical manuscripts. *JAMA*. 263(10), 1376-1378.
- Gené, J., Jiménez, J., Martín, A. y Cano, J.F. (1994). El checklist de la revista Atención Primaria. *Atención Primaria*, 14 (10), 1105-1108.
- Johnson, S.H. (1992). Outlining: the key to an organized manuscript. *J-Sch-Nurs*. 8(2), 20-24
- Montoro, J. y Carbonell, E. (1989). La comunicación científica en psicología: producción y disseminación de la información. En: J. Mayor y J.L. Pinillos (Eds.) *Tratado de Psicología General, Vol. 1 Historia, Teoría y Método* (pp. 391-416). Madrid: Alhambra.
- Pulido, M. (1990). ¿Cómo se valora la calidad de una revista?. *Medicina Clínica (Barcelona)*, 95, 257-258.
- Rennie, D. (1990). Editorial Peer Review in biological publication: the First International Congress. *Journal of American Medical Association*, 263, 1.317.
- Southgate, D.A. (1992). The ethics of peer review (editorial). *Br-J-Nutr.*, 67(3), 303-304.
- Tortosa, F. (1985). *Las redes de revistas como instrumento historiográfico*. Salamanca: IDE.
- White, M.C. (1993). The peer review process of the Journal (editorial). *Am-J-Infect-Control*, 21(6), 279-282.

Art.-Nº:	Título:
----------	---------

Instrucciones: Valore de 0 a 10 puntos las siguientes afirmaciones relativas a distintos aspectos relacionados con la calidad y rigor metodológico que, a su juicio, tiene el artículo original que ha sometido a revisión por encargo de ***Ansiedad y Estrés***.
Los comentarios sobre cualquier epígrafe pueden realizarse en hoja aparte.

1. Objeto

1.1. El artículo es adecuado a la línea temática y editorial de la revista

2. Resumen

2.1. Describe y resume claramente el conjunto (objetivos, método, resultados, etc.) del trabajo

3. Introducción

3.1. Justifica apropiadamente los objetivos y/o problemas planteados en el artículo.....

3.2. Corresponde el planteamiento teórico-metodológico al estado actual de la investigación

4. Materiales y Métodos

4.1. Los instrumentos utilizados son adecuados y están correctamente descritos

4.2. Tanto el procedimiento metodológico como la muestra utilizada son los adecuados

4.3. La descripción relativa al material y método permiten la replicación del trabajo

5. Resultados

5.1. Las pruebas estadísticas utilizadas son las adecuadas a la naturaleza de los datos.....

5.2. La representación y descripción de los resultados estadísticos es satisfactoria

5.3. Los resultados se exponen sin juicios ni interpretaciones

5.4. Las tablas y figuras son descriptivas, de fácil interpretación y formalmente adecuadas.....

6. Discusión y Conclusiones

6.1. Las conclusiones extraídas están justificadas en base a los datos obtenidos.....

6.2. Se comparan y discuten los resultados con los de otros autores de esta área de investigación.....

6.3. Señala las aportaciones originales, así como las restricciones de generalización de los resultados

6.4. Los resultados pueden contribuir al desarrollo de nuevas líneas de investigación

6.5. Los resultados / conclusiones son relevantes en el plano teórico y / o metodológico.....

6.6. Las conclusiones están expuestas con claridad.....

7. Bibliografía

7.1. Se cumplen los criterios formales exigidos por la revista.....

7.2. El número de citas es adecuado

7.3. Las Referencias Bibliográficas son actuales

8. Conclusión

En suma, a mi juicio, el trabajo (señálese lo que proceda):

puede publicarse debe ser sometido a modificaciones (señálense) no debe publicarse